

### Prejudiciële vraag

Moet artikel 34 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dat op 7 december 2000 te Nice is afgekondigd en op 12 december 2007 te Straatsburg is aangepast, aldus worden uitgelegd dat de geboortetoeelage en de moederschapstoelage, op grond van artikel 3, lid 1, onder b) en j), van verordening (EG) nr. 883/2004<sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels, genoemd in artikel 12, lid 1, onder e), van richtlijn 2011/98/EU<sup>(2)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende één enkele aanvraagprocedure voor een gecombineerde vergunning, binnen de werkingssfeer ervan vallen, en moet het recht van de Unie derhalve aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale regeling die de bovengenoemde prestaties wel toekent aan vreemdelingen die houder zijn van een EU-verblijfsvergunning voor langdurig ingezetenen maar niet aan vreemdelingen die houder zijn van de in die richtlijn bedoelde gecombineerde vergunning?

<sup>(1)</sup> PB 2004, L 166, blz. 1.

<sup>(2)</sup> Richtlijn 2011/98/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende één enkele aanvraagprocedure voor een gecombineerde vergunning voor onderdanen van derde landen om te verblijven en te werken op het grondgebied van een lidstaat, alsmede inzake een gemeenschappelijk pakket rechten voor werknemers uit derde landen die legaal in een lidstaat verblijven (PB 2011, L 343, blz. 1.)

---

### Hogere voorziening ingesteld op 7 augustus 2020 door Agrochem-Maks d.o.o. tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 28 mei 2020 in zaak T-574/18, Agrochem-Maks/Commissie

(Zaak C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Rekwirante:* Agrochem-Maks d.o.o. (vertegenwoordigers: S. Pappas en A. Pappas, advocats)

*Andere partijen in de procedure:* Europese Commissie, Koninkrijk Zweden

### Conclusies

- het bestreden arrest vernietigen;
- de zaak terugverwijzen naar het Gerecht;
- de Commissie verwijzen in haar eigen kosten en de kosten van rekwirante van de onderhavige procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

Het Gerecht heeft de vereisten van de procedure inzake verzoeken om aanvullende informatie in het kader van de verlenging van de goedkeuring van een werkzame stof onjuist uitgelegd en toegepast.

Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat de klacht (inzake de zeven niet-afgeronde kwesties) dat er wat die kwesties betreft een grondige motivering vereist is omdat sprake is van meningsverschillen tussen de onderzoeken van de EFSA en die van de lidstaat-rapporteur, moet worden afgewezen omdat het ten aanzien van de vierde kwestie ongegrond is en ten aanzien van de overige kwesties niet ter zake dienend is.

Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door bij het onderzoek van de legitieme verwachtingen van rekwirante niet alle relevante elementen in aanmerking te nemen.

Het Gerecht heeft de feiten onjuist gekwalificeerd en heeft artikel 6, onder f), van verordening nr. 1107/2009 <sup>(1)</sup>, punt 2.2 van bijlage II bij die verordening en het evenredigheidsbeginsel geschonden.

Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door het voorzorgsbeginsel onjuist uit te leggen en toe te passen.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad (PB 2009, L 309, blz. 1).

---

**Beschikking van de president van het Hof van 29 juni 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (voorheen Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) — Hongarije) — KD / Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

**(Zaak C-67/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 329/12)

Procestaal: Hongaars

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

<sup>(1)</sup> PB C 139 van 15.4.2019.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 6 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Saarbrücken — Duitsland) — SM / Sparkasse Saarbrücken**

**(Zaak C-209/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 329/13)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

<sup>(1)</sup> PB C 206 van 17.6.2019.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 26 juni 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (voorheen Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) — Hongarije) — TN / Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, voorheen Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

**(Zaak C-210/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 329/14)

Procestaal: Hongaars

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

<sup>(1)</sup> PB C 182 van 27.5.2019.

---