

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof (Duitsland) op 22 juli 2020 — Finanzamt B / X-Beteiligungsgesellschaft mbH

(Zaak C-324/20)

(2020/C 313/19)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesfinanzhof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Finanzamt B

Verwerende partij: X-Beteiligungsgesellschaft mbH

Prejudiciële vragen

- 1) Volgt de aanleiding tot opeenvolgende afrekeningen of betalingen in de zin van artikel 64, lid 1, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde ⁽¹⁾ ten aanzien van een dienst die één keer wordt verricht en dus geen betrekking heeft op een bepaalde periode, reeds uit de afbetalingsovereenkomst?
- 2) Subsidiair, indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord: Moet ervan worden uitgegaan dat er sprake is van niet-betaling in de zin van artikel 90, lid 1, van deze richtlijn wanneer de belastingplichtige bij het verlenen van zijn dienst overeenkomt dat deze dienst moet worden vergoed door betaling van vijf jaarlijkse termijnbedragen en het nationale recht voor het geval dat deze bedragen later worden betaald, in een herziening voorziet waardoor de eerdere verlaging van de maatstaf van heffing overeenkomstig deze bepaling weer ongedaan wordt gemaakt?

⁽¹⁾ PB 2006, L 347, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre (België) op 24 juli 2020 — PR / Federaal agentschap voor de opvang van asielzoekers (Fedasil)

(Zaak C-335/20)

(2020/C 313/20)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: PR

Verwerende partij: Federaal agentschap voor de opvang van asielzoekers (Fedasil)

Prejudiciële vragen

- 1) Vormt het door een overheidsinstantie genomen besluit tot wijziging van de verplichte plaats van inschrijving van een asielzoeker in een opvangcentrum, dat hoofdzakelijk bedoeld is om zijn overdracht aan de voor de behandeling van zijn verzoek om bescherming bevoegde lidstaat te vergemakkelijken en dat wordt beschouwd als een maatregel ter voorbereiding van de effectieve overdracht, terwijl hij tegen deze verwijderingsmaatregel een beroep tot nietigverklaring en schorsing heeft ingesteld bij een nationale rechter, reeds de tenuitvoerlegging van deze verwijderingsmaatregel in de zin van de Dublin III-verordening ⁽¹⁾?