

- (2) schending van artikel 256, lid 2, VWEU en het rechtszekerheidsbeginsel, aangezien het Gerecht in de punten 81 tot en met 90 van het bestreden arrest bij zijn beoordeling van de *doeltreffendheid van de controle op projecten met een hoog risico* een ander standpunt heeft ingenomen dan het Hof in eerdere vergelijkbare zaken, en onjuiste beoordeling van het bewijs, aangezien het Gerecht in de punten 88 tot en met 92 van het bestreden arrest de feiten niet correct heeft vastgesteld;
- (3) onjuiste uitlegging van artikel 26 van verordening nr. 65/2011 en verkeerde voorstelling van het bewijs, aangezien 1) de beoordeling van het Gerecht in de punten 178 tot en met 188 van het bestreden arrest met betrekking tot de *kwaliteitscriteria voor controles ter plaatse* tegenstrijdigheden bevat, waardoor artikel 26 van verordening nr. 65/2011 ten onrechte wordt verruimd, en 2) de beoordeling van het bewijs in de punten 181 en 191 van het bestreden arrest onjuist is;
- (4) schending van de artikelen 263 en 256 VWEU en onjuiste beoordeling van het bewijs, aangezien het Gerecht in de punten 195 tot en met 212 van het bestreden arrest niet is nagegaan of de informatie van de Commissie over de *ontoereikendheid van de controles op de projectuitgaven* nauwkeurig, betrouwbaar en samenhangend was, wat betekent dat het Gerecht is tekortgeschoten bij de toetsing van de rechtmatigheid van het besluit van de Commissie.

(¹) Verordening (EU) nr. 65/2011 van de Commissie van 27 januari 2011 houdende uitvoeringsbepalingen van verordening (EG) nr. 1698/2005 van de Raad met betrekking tot de toepassing van controleprocedures en van de randvoorwaarden in het kader van de steunmaatregelen voor plattelandontwikkeling (PB 2011, L 25, blz. 8).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Supreme Court of the United Kingdom (Verenigd Koninkrijk) op 6 april 2020 — Zipvit Ltd / Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Zaak C-156/20)

(2020/C 215/29)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

Supreme Court of the United Kingdom

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Zipvit Ltd

Verwerende partij: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prejudiciële vragen

- 1) Indien (i) een belastingautoriteit, de leverancier of dienstverrichter en de belastingplichtige handelaar Europese btw-wetgeving onjuist interpreteren en een tegen het normale tarief belastbare prestatie als vrijgesteld van btw beschouwen, (ii) de overeenkomst tussen de leverancier of dienstverrichter en de handelaar bepaalt dat de opgegeven prijs voor de prestatie exclusief btw is en dat indien btw verschuldigd is, de handelaar de kosten daarvan moet dragen, (iii) de leverancier of dienstverrichter de verschuldigde extra btw nooit heeft gevorderd en niet meer kan vorderen van de handelaar, en (iv) de belastingdienst de btw die voldaan had moeten zijn, niet heeft gevorderd of (wegens verjaring) niet meer kan vorderen van de leverancier of dienstverrichter, heeft de richtlijn (¹) dan tot gevolg dat de werkelijk betaalde prijs bestaat uit een verschuldigd nettobedrag en de btw over dit bedrag, zodat de handelaar op grond van artikel 168, onder a), van de btw-richtlijn gerechtigd is om de btw als voorbelasting in aftrek te brengen?

- 2) Subsidiair, is de handelaar, in deze omstandigheden, op grond van artikel 168, onder a), van de btw-richtlijn gerechtigd om de over die prestatie "verschuldigde" btw als voorbelasting in aftrek te brengen?
- 3) Indien een belastingautoriteit, de leverancier of dienstverrichter en de belastingplichtige handelaar Europese btw-wetgeving onjuist interpreteren en een tegen het normale tarief belastbare prestatie als vrijgesteld van btw beschouwen en de handelaar dientengevolge voor de ten behoeve van hem verrichte prestatie geen btw-factuur aan de belastingautoriteit kan overleggen die aan de voorwaarden van artikel 226, leden 9 en 10, van de btw-richtlijn voldoet, kan de handelaar dan aanspraak maken op aftrek van voorbelasting op grond van artikel 168, onder a), van de btw-richtlijn?
- 4) Is het voor de beantwoording van vragen 1) tot en met (3) relevant:
 - a) om te onderzoeken of de dienstverrichter of leverancier, op grond van de nationale wetgeving of het Unierecht, enig verweer, al dan niet gebaseerd op gewettigd vertrouwen, zou kunnen voeren tegen pogingen van de belastingautoriteit om een aanslag vast te stellen waarbij hij wordt gelast een bedrag af te dragen dat overeenkomt met de btw over de prestatie?
 - b) dat de handelaar op hetzelfde tijdstip als de belastingautoriteit en de leverancier of de dienstverrichter wist dat de prestatie eigenlijk niet was vrijgesteld, of over dezelfde kennis als zij beschikte en had kunnen voorstellen om de over de prestatie verschuldigde btw (berekend op basis van de handelsprijs voor de prestatie) te voldoen, zodat de btw kon worden afgedragen aan de belastingautoriteit, maar zulks verzuimd heeft?

(¹) Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2006, L 347, blz. 1).