

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij negen middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan het feit dat de onderzoekers geen mandaat hadden om een mogelijke schending door verzoeker van artikel 17 of artikel 11 van het Ambtenarenstatuut of zijn e-mail van 5 maart 2014 te onderzoeken, en dat het administratieve onderzoek geen wettelijke basis had. Het FRA heeft artikel 86, lid 2, van het Ambtenarenstatuut en artikel 2, lid 1, van besluit 2013/01 van de raad van bestuur geschonden.
2. Tweede middel, ontleend aan het feit dat de instelling van het administratieve onderzoek niet was gebaseerd op een redelijke verdenking van een tuchtrechtelijke overtreding gebaseerd op prima facie bewijs.
3. Derde middel, ontleend aan het feit dat niet-verstrekken van informatie over de instelling van het administratieve onderzoek en het niet-kennisgeven van de betrokken besluiten toen verzoeker daarom vroeg onwettig zijn.
4. Vierde middel, ontleend aan het feit dat de duur van het onderzoek en de procedure voorafgaande aan een tuchtprocedure buitensporig lang en onredelijk was.
5. Vijfde middel, ontleend aan het feit dat het besluit tot afsluiting van het onderzoek niet gemotiveerd was en niet voldeed aan artikel 3 van bijlage IX bij het Statuut.
6. Zesde middel, ontleend aan het feit dat het onderzoeksrapport gebaseerd is op een verkeerde rechtsopvatting en een kennelijke beoordelingsfout bevat.
7. Zevende middel, ontleend aan schending van de vertrouwelijkheid.
8. Achtste middel, ontleend aan schending van artikel 4, lid 1, onder a), en van artikel 5, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 45/2001.⁽¹⁾
9. Negende middel, ontleend aan niet-nakoming van de zorgplicht, een gebrek aan objectiviteit en onpartijdigheid en misbruik van bevoegdheid.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 45/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2000 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de communautaire instellingen en organen en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (PB 2001, L 8, blz. 1).

Beroep ingesteld op 29 oktober 2019 – Basaglia/Commissie

(Zaak T-727/19)

(2019/C 432/76)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Giorgio Basaglia (Milaan, Italië) (vertegenwoordiger: G. Balossi, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

Verzoeker verzoekt het Gerecht besluit C(2019) 6474 final van de Europese Commissie van 4 september 2019 nietig te verklaren overeenkomstig artikel 4 van de uitvoeringsbepalingen van verordening (EG) nr. 1049/2001.

Middelen en voornaamste argumenten

Het onderhavige beroep is gericht tegen het besluit van de Commissie om de toegang te weigeren tot bepaalde door verzoeker gevraagde documenten betreffende een aantal projecten die met gedeeltelijke communautaire financiering zijn uitgevoerd en waarvoor een procedure aanhangig is bij het parket van het Tribunale di Milano.

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker vier middelen aan.

1. Eerste middel: eenzijdige beperking van de werkingssfeer van het oorspronkelijke verzoek en niet-nakoming van de voorwaarden. In dat verband wordt aangevoerd dat:
 - er in het onderhavige geval geen uitzonderlijke omstandigheden zijn die een beperking rechtvaardigen van het recht op toegang tot de gevraagde documenten en dus van het recht van de betrokkene op verweer in een strafrechtelijke procedure die in een lidstaat tegen hem is ingesteld;
 - de hoeveelheid werk die nodig is om kopieën van de gevraagde documenten te verkrijgen, niet onevenredig is in verhouding tot dat belang;
 - de in de bestreden maatregel aangehaalde rechtspraak niet overtuigend is, en
 - het besluit geen juiste afweging tussen de belangen van de partijen maakt.
2. Tweede middel: bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de integriteit van het individu. In dat verband wordt aangevoerd dat:
 - het besluit geen juiste afweging tussen de belangen van de partijen maakt;
 - in het besluit er ten onrechte wordt van uit gegaan dat er geen hoger openbaar belang is bij de openbaarmaking van de gevraagde gegevens, en
 - verzoekers vorderingen evenredig zijn aan het beschermde belang.
3. Derde middel: bescherming van de commerciële belangen van een natuurlijke of rechtspersoon. In dat verband wordt aangevoerd dat:
 - in het bestreden besluit niet wordt gesteld dat de gevraagde documenten betrekking hebben op zeer oude en inmiddels afgeronde communautaire projecten en dat het recht op bescherming van commerciële belangen derhalve noodzakelijkerwijs wordt aangetast; en dat
 - het besluit geen juiste afweging tussen de belangen van de partijen maakt.
4. Vierde middel: ontbreken van een openbaar belang.
 - In dat verband wordt aangevoerd dat in het bestreden besluit ten onrechte is aangenomen dat de reconstructie van de waarheid tijdens een in een lidstaat te houden strafproces geen duidelijk openbaar belang vormt.

Beroep ingesteld op 29 oktober 2019 – Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology en Sunowe Solar/Commissie

(Zaak T-733/19)

(2019/C 432/77)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology LTD (Shaoxing, China), Sunowe Solar GmbH (Neurenberg, Duitsland) (vertegenwoordigers: Y. Melin, lawyer, en D. Arnold, Solicitor)

Verwerende partij: Europese Commissie