

2. Tweede middel, ontleend aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur, niet-nakoming van de zorgplicht en schending van artikel 8 van de Regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden van de Europese Unie. In dit verband wordt met name gesteld dat de verwerende partij in het bestreden besluit geen rekening heeft gehouden met haar bekwaamheid, haar prestaties, gedrag in de dienst, gezinssituatie en diensttijd.
3. Derde middel, ontleend aan schending van het beginsel van gelijke behandeling en het verbod van discriminatie. Het besluit tot niet-verlenging van haar overeenkomst is gebaseerd op budgettaire en organisatorische redenen. De overeenkomsten van andere functionarissen wier feitelijke en juridische situatie niet wezenlijk verschilt van de hare, konden desondanks wel worden verlengd.

---

### Beroep ingesteld op 25 september 2019 – JCDecaux Street Furniture Belgium/Commissie

(Zaak T-642/19)

(2019/C 383/83)

Procestaal: Frans

#### Partijen

*Verzoekende partij:* JCDecaux Street Furniture Belgium (Brussel, België) (vertegenwoordigers: A. Winckler en G. Babin, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

#### Conclusies

- nietigverklaring van artikel 1 van het bestreden besluit, voor zover in dat artikel wordt vastgesteld dat bij de uitvoering van het contract van 1984 onverenigbare staatsteun aan JCDecaux is verleend, alsmede van de artikelen 2 tot en met 4 van dat besluit, voor zover op grond van die artikelen de Belgische staat wordt gelast om deze steun terug te vorderen van JCDecaux;
- verwijzing van de Commissie in de kosten.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep tegen besluit C(2019) 4466 final van de Commissie van 24 juni 2019 betreffende steunmaatregel SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN) door België ten uitvoer gelegd ten gunste van JC Decaux Belgium Publicité („JCD”), voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: kennelijke beoordelingsfout en onjuiste rechtsopvatting van de Commissie door zich op het standpunt te stellen dat er sprake is van een voordeel waar het gaat om de exploitatie door de verzoekende partij van bepaalde onder het contract van 16 juli 1984 vallende reclame-installaties na hun geplande datum van weghaling.
  - De Commissie is ten onrechte tot de conclusie gekomen dat verzoekende partij een economisch voordeel heeft, ondanks het compensatiemechanisme dat de stad Brussel hanteert overeenkomstig haar verplichting om het economische evenwicht van het contract in stand te houden.
  - De Commissie heeft blijk gegeven van een kennelijke beoordelingsfout en een onjuiste rechtsopvatting door zich op het standpunt te stellen dat de verzoekende partij heeft bespaard op huur en belastingen en daardoor voordeel heeft genoten.
2. Tweede, subsidiair aangevoerd middel: verenigbaarheid met de interne markt van de vermeende staatsteun, gelet op de mededeling van de Commissie over de kaderregeling voor DAEB (1) en het besluit betreffende diensten van algemeen economisch belang van 2012 (2).

3. Derde, subsidiair aangevoerd middel: schending door de Commissie van de op haar rustende motiveringsplicht waar het gaat om de beoordeling van het terug te vorderen bedrag.
  - De Commissie gaat niet voldoende in op hetgeen door partijen wordt aangevoerd, loopt in haar persbericht vooruit op het bedrag van de terug te vorderen steun en schendt haar eigen procedureregels.
  - Een hypothetisch bedrag aan steun kan onmogelijk worden berekend en dus ook niet worden teruggevorderd.
4. Vierde, subsidiair aangevoerd middel: hoe dan ook verjaring van de in het bestreden besluit vastgestelde staatssteun.

---

(<sup>1</sup>) Mededeling van de Commissie – EU-kaderregeling inzake staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst (2011) (PB 2012, C 8, blz. 15).

(<sup>2</sup>) Besluit 2012/21/EU van de Commissie van 20 december 2011 betreffende de toepassing van artikel 106, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst, verleend aan bepaalde met het beheer van diensten van algemeen economisch belang belaste ondernemingen (PB 2012, L 7, blz. 3).

---

**Beroep ingesteld op 26 september 2019 – Dermavita/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)**

(Zaak T-643/19)

(2019/C 383/84)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* Dermavita Co. Ltd (Beiroet, Libanon) (vertegenwoordiger: D. Todorov, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Allergan Holdings France (Courbevoie, Frankrijk)

### Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

*Houder van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* Uniewoordmerk JUVEDERM ULTRA – Uniemerkenr. 6 295 638

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 18 juli 2019 in de gevoegde zaken R 1655/2018-4 en R 1723/2018-4

### Conclusies

- gedeeltelijke vernietiging van de bestreden beslissing tot verwerping van beroep R 1723/2018-4 en van de beslissing om Uniemerkenr. 6 295 638 niet vervallen te verklaren voor de waren van klasse 5;
- verwijzing van het EUIPO en van de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep in hun eigen kosten en in de kosten die voor verzoekster zijn opgekomen in elke fase van de procedure tot vervallenverklaring en van de beroepsprocedure, daaronder begrepen de kosten van de procedures voor het EUIPO en het Gerecht.

### Aangevoerde middelen

- onjuiste uitlegging van het toepasselijke recht met betrekking tot de beoordeling van de aard van de waren waarvoor het merk is gebruikt;