

2. Tweede middel: het bestaan van een ernstige of kennelijke schending van het Europees recht

— Met dit middel stellen verzoekers dat de Europese Commissie de herkapitalisatie van de Banca Marche door het F.I.T.D. heeft verhinderd door ervan uit te gaan dat de interventie staatssteun vormt. Het Fondo interbancario is evenwel een particuliere instelling die particuliere middelen investeert en niet is onderworpen aan het toezicht van een publieke autoriteit, zoals het Gerecht overigens recent heeft vastgesteld in de zaak Tercas/Commissie (gevoegde zaken T-98/16, T-196/16 en T-198/16). Het betrof dus een redding die volgens de marktregels verliep en derhalve volstrekt rechtmatig was. Gelet op het duidelijke regelgevingskader ter zake, de vaste rechtspraak van de Unierechters en het ontbreken van discretionaire bevoegdheid van de Commissie blijkt tevens sprake te zijn van een ernstige en kennelijke schending.

3. Derde middel: de realiteit van de schade

— In dit verband voeren verzoekers aan dat de aan de Europese Commissie verweten gedragingen de werkelijke en uitsluitende oorzaak zijn geweest van de door verzoekers geleden schade. Uit de processtukken blijkt namelijk onomstotelijk: i) dat de Italiaanse autoriteiten alle mogelijke alternatieve oplossingen voor de afwikkeling van de Banca delle Marche hebben verkend en dat dit onmogelijk is gemaakt door het verzet van de Europese Commissie; (ii) dat die alternatieve oplossingen de schadelijke gevolgen voor aandeel- en obligatiehouders enorm hadden beperkt.

4. Vierde middel: de begroting van de schade

— Met dit middel voeren verzoekers aan dat de schade wordt begroot op basis van de restwaarde die de door verzoekers gehouden achtergestelde obligaties en aandelen van de Banca Marche zouden hebben behouden indien het F.I.T.D. de Banca niet had moeten afwikkelen, maar de herkapitalisatie ervan had kunnen voltooien.

---

**Beroep ingesteld op 25 september 2019 – Sánchez Romero Carvajal Jabugo/EUIPO – Embutidos Monells (5Ms MMMM)**

**(Zaak T-639/19)**

(2019/C 383/81)

*Taal van het verzoekschrift: Spaans*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU (El Puerto de Santa María, Spanje) (vertegenwoordiger: J.M. Iglesias Monravá, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Embutidos Monells, SA (San Miguel de Balenya, Spanje)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniebeeldmerk 5Ms MMMM – inschrijvingsaanvraag nr. 16 338 998

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 24 juli 2019 in zaak R 1728/2018-4

### Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen;
  - bijgevolg de inschrijving van Uniebeeldmerk nr. 1 633 8998 5Ms MMMMM voor klasse 29 weigeren;
- eenieder die zich verzet tegen dit beroep verwijzen in de kosten.

### Aangevoerd middel

Schending van artikel 8, lid 1, onder b), en lid 5, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

## Beroep ingesteld op 24 september 2019 – FD/Gemeenschappelijke onderneming Fusion for Energy

(Zaak T-641/19)

(2019/C 383/82)

*Procestaal:* Frans

### Partijen

*Verzoekende partij:* FD (vertegenwoordiger: M. Casado García-Hirschfeld, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese gemeenschappelijke onderneming voor ITER en de ontwikkeling van fusie-energie

### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het onderhavige beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- dientengevolge:
- het besluit van 3 december 2018, bevestigd bij het afwijzende besluit van 14 juni 2019, nietig te verklaren;
  - vergoeding te gelasten van de materiële schade, geraamd op 75 500 EUR, en van de immateriële schade, geraamd op 30 000 EUR;
  - de verwerende partij te verwijzen in alle kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan een onjuiste beoordeling, misbruik van bevoegdheid en intimiderende handelingen jegens haar. Met name wordt opgekomen tegen de rechtvaardiging voor de niet-verlenging van haar overeenkomst, gebaseerd op de opheffing van haar functie na een reorganisatie binnen haar afdeling. Deze motivering was onjuist, aangezien het reorganisatieplan niet voorzag in de opheffing van een functie met de kenmerken als de door haar vervulde functie. Bovendien is zij slachtoffer van psychisch geweld en zijn de gevolgen daarvan gebruikt ter onderbouwing van het besluit tot niet-verlenging van de overeenkomst.