

— de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij acht middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur, aangezien de administratie zich bij de behandeling van haar klacht intimiderend, beschuldigend en niet juist heeft gedragen, zowel formeel als inhoudelijk.
2. Tweede middel, ontleend aan miskenning van de tabellen waarin de bevoegdheid van het TAOBG is voorzien. Haar klacht is behandeld door een advocatenkantoor en dus niet door het daartoe bevoegd gezag. Door deze overdracht van bevoegdheden aan een externe raadsheer heeft zij niet haar recht kunnen uitoefenen om een klacht in te dienen die wordt behandeld in het kader van de vaststelling en de betwisting van administratieve besluiten, hetgeen in strijd is met de beginselen van rechtszekerheid en transparantie.
3. Derde middel, ontleend aan het ontbreken van een besluit over haar verzoek om bijstand. Het bezwarend besluit beperkt zich tot de afwijzing van de klacht wegens intimidatie en de afsluiting van het onderzoek.
4. Vierde middel, ontleend aan het ontbreken van motivering in het bestreden besluit.
5. Vijfde middel, ontleend aan een belangenconflict, het ontbreken van onafhankelijkheid, neutraliteit en objectiviteit van zowel de onderzoekers als de instelling in het kader van de uitvoering van het administratieve onderzoek en de behandeling van haar verzoek en klacht.
6. Zesde middel, ontleend aan schending van de artikelen 24 en 12 bis van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie, aangezien de verwerende partij zich vanaf de ontvangst van haar klacht vijandig tegenover haar heeft gedragen, hetgeen onverenigbaar is met de op de administratie rustende zorg- en bijstandsplicht.
7. Zevende middel, ontleend aan schending van het recht om op een effectieve manier te worden gehoord, aangezien de verwerende partij haar, met uitzondering van de feiten van intimidatie waarvan zij slachtoffer is, niet naar behoren heeft gehoord.
8. Achtste middel, ontleend aan een kennelijk onjuiste beoordeling door de verwerende partij bij de analyse van de door haar ingediende klacht.

Beroep ingesteld op 21 september 2019 – BNetzA/ACER

(Zaak T-631/19)

(2019/C 383/78)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA) (vertegenwoordigers: H. Haller, T. Heitling, L. Reiser, N. Gremminger en V. Vacha, advocaten)

Verwerende partij: Agentschap van de Europese Unie voor de samenwerking tussen energieregulators (ACER)

Conclusies

— de hierna vermelde bepalingen van verweerders besluit nr. 2/2019 van 21 februari 2019 en het ten aanzien daarvan genomen besluit nr. A-003-2019 van de raad van beroep van verweerder van 11 juli 2019 nietig verklaren:

- i) artikel 5, leden 5 tot en met 9, van bijlage I;

- ii) artikel 10, lid 4, tweede zinsnede, en lid 5, van bijlage I;
 - iii) artikel 16, lid 2, tweede volzin, en lid 3, onder d-vii), van bijlage I;
 - iv) artikel 5, leden 5 tot en met 9, van bijlage II;
 - v) artikel 17, lid 3, onder d-vii), van bijlage II, en
 - vi) alle voorschriften van bijlagen I en II, die uitdrukkelijk verwijzen naar de onder i) tot en met v) genoemde voorschriften;
- subsidiair, het gehele besluit nr. 2/2019 van verweerder van 21 februari 2019 en het ten aanzien daarvan genomen besluit nr. A-003-2019 van de raad van beroep van verweerder van 11 juli 2019 nietig verklaren;
- verweerder verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij volgende middelen aan.

1. Eerste middel: formele onwettigheid van het bestreden besluit

Het bestreden besluit van het ACER is formeel onwettig omdat het ACER bij de vaststelling ervan buiten zijn bevoegdheid is getreden.

2. Tweede middel: schending van verordening (EU) 2019/943 van het Europees Parlement en de Raad (¹)

— Het ACER is niet gerechtigd een mechanisme vast te stellen waardoor interne netwerkelementen niet in aanmerking worden genomen bij de capaciteitsberekening in het kader van een preselectie.

— Het ACER heeft bij zijn besluit i) de kritische netwerkelementen vastgesteld, ii) voorzien in een gedifferentieerde toepassing van de vermogensoverdrachtverdelingsfactor op interne netwerkelementen en zone-overschrijdende netwerkelementen, en iii) een efficiëntiecriteria voor interne netwerkelementen ingevoerd. Dit is in strijd met artikel 16, leden 4 en 8, van verordening (EU) 2019/943.

— Het ACER heeft in het bestreden besluit bepaald dat de biedzoneconfiguraties volgens een bepaalde methode en binnen bepaalde termijnen moeten worden herzien. Dit is strijdig met verordening (EU) 2019/943.

— De transmissiesysteembeheerders worden feitelijk gedwongen om op hun interne netwerkelementen 100 % minimumcapaciteit en meer voor zone-overschrijdende handel beschikbaar te stellen. Dat is in strijd met verordening (EU) 2019/943.

— Het ACER wil interne lijnen met een vermogensoverdrachtverdelingsfactor van minder dan 10 % op de langere termijn niet meer in aanmerking nemen bij de capaciteitsberekening. Dit is strijdig met verordening (EU) 2019/943.

— Door het efficiëntiecriteria in te voeren, wordt de overgangsbepaling van artikel 15, lid 2, van verordening (EU) 2019/943 omzeild.

— Het besluit van het ACER schendt artikel 14, lid 5, van verordening (EU) 2019/943 daar het geen rekening houdt met nieuwe netwerkinfrastructuurinvesteringen.

— Het ACER eist dat uitgebreid gebruik wordt gemaakt van corrigerende maatregelen. Dit strookt niet met de voorschriften van verordening (EU) 2019/943.

- Het ACER omzeilt de voorschriften van verordening (EU) 2019/943 met betrekking tot de nieuwe configuratie van biedzones.
 - Door zich een bevoegdheid betreffende de herorganisatie van de biedzones toe te eigenen, schendt het ACER artikel 14, leden 3 en 6 tot en met 8, en artikel 15, leden 5 en 7, van verordening (EU) 2019/943.
3. Derde middel: schending van verordening (EU) 2015/1222 van de Commissie ⁽²⁾
- Het door het ACER ingevoerde efficiëntiecriteria dwingt de lidstaten feitelijk ertoe de configuratie van hun biedzones aan te passen. Dit is in strijd met de voorschriften van verordening (EU) 2015/1222.
 - Het ACER eist dat uitgebreid gebruik wordt gemaakt van corrigerende maatregelen. Dit strookt niet met de voorschriften van verordening (EU) 2015/1222.
4. Vierde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel
- Het besluit van het ACER is onevenredig omdat het niet geschikt is om de doelstellingen van verordening (EU) 2015/1222 te verwezenlijken.
5. Vijfde middel: schending van het non-discriminatiebeginsel
- De vaststelling van kritische netwerkelementen en vroegtijdige corrigerende maatregelen ter verhelping van lusstromen levert indirecte discriminatie op grond van nationaliteit op.

⁽¹⁾ Verordening (EU) 2019/943 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 betreffende de interne markt voor elektriciteit (PB 2019, L 158, blz. 54).

⁽²⁾ Verordening (EU) 2015/1222 van de Commissie van 24 juli 2015 tot vaststelling van richtsnoeren betreffende capaciteitstoeiwijzing en congestiebeheer (PB 2015, L 197, blz. 24).

Beroep ingesteld op 24 september 2019 – Essential Export/EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(Zaak T-633/19)

(2019/C 383/79)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Essential Export SA (San José, Costa Rica) (vertegenwoordiger: A. Tari Lázaro, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, China)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk TOTU in rood en zwart – inschrijvingsaanvraag nr. 16 736 712

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 22 juli 2019 in zaak R 362/2019-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;