



Jurisprudentie

Arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 2 december 2020 – inMusic Brands/EUIPO – Equipson (Marq)

(Zaak T-687/19)

„Uniemark – Nietigheidsprocedure – Uniewoordmerk Marq – Oudere nationale en internationale beeldmerken MARK – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001] – Gedeeltelijke nietigverklaring”

1. *Uniemark – Afstand, verval en nietigheid – Relatieve nietigheidsgronden – Bestaan van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten – Gevaar voor verwarring met het oudere merk – Beoordelingscriteria*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, b)]

(zie punten 20-22, 90, 97)

2. *Uniemark – Afstand, verval en nietigheid – Relatieve nietigheidsgronden – Bestaan van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten – Gevaar voor verwarring met het oudere merk – Beoordeling van het verwarringsgevaar – Bepaling van het relevante publiek – Aandachtsniveau van het publiek*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, b)]

(zie punten 24, 39)

3. *Uniemark – Afstand, verval en nietigheid – Relatieve nietigheidsgronden – Bestaan van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten – Gevaar voor verwarring met het oudere merk – Woordmerk Marq en beeldmerk MARK*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, b)]

(zie punten 28, 33, 40, 48, 51, 53, 62, 63, 72, 82, 88, 99)

4. *Uniemark – Afstand, verval en nietigheid – Relatieve nietigheidsgronden – Bestaan van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten – Soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten – Beoordelingscriteria – Complementariteit van de waren of diensten*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, b)]

(zie punt 41)

5. *Uniemerik – Indiening van de Uniemerikaanvraag – Omschrijving van de door het merk aangeduide waren of diensten – Vereisten van duidelijkheid en nauwkeurigheid – Bepaling, door de bevoegde autoriteiten en de marktdeelnemers, van de omvang van de door het merk verleende bescherming*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 26, lid 1, c); verordening nr. 2868/95 van de Commissie, art. 1, regel 2, lid 2]

(zie punt 46)

6. *Uniemerik – Afstand, verval en nietigheid – Relatieve nietigheidsgronden – Bestaan van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten – Overeenstemming van de betrokken merken – Beoordelingscriteria – Samengesteld merk*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, b)]

(zie punten 54, 55)

7. *Uniemerik – Afstand, verval en nietigheid – Relatieve nietigheidsgronden – Bestaan van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten – Overeenstemming van de betrokken merken – Visuele overeenstemming tussen een beeldmerk en een woordmerk*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, b)]

(zie punt 67)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 30 juli 2019 (zaak R 1759/2018-5) inzake een nietigheidsprocedure tussen Equipson en inMusic Brands

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) inMusic Brands, Inc. wordt verwezen in de kosten.