

(zie punten 82-91)

4. *Ambtenaren – Tijdelijke functionarissen – Beëindiging van een overeenkomst voor onbepaalde tijd – Beëindiging met inachtneming van de opzeggingstermijn en gelijktijdige schorsing – Vaststelling van een besluit zonder de betrokkene in de gelegenheid te stellen opmerkingen te maken over de modaliteiten voor de invulling van de opzeggingstermijn – Schending van het recht om te worden gehoord – Gevolgen (Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, art. 41, lid 2)*

(zie punten 92-106, 139)

5. *Ambtenaren – Niet-contractuele aansprakelijkheid van de instellingen – Schade – Vergoedbare schade – Kosten die in verband met de precontentieuze en contentieuze procedure zijn gemaakt – Uitgesloten (Art. 340 VWEU)*

(zie punt 144)

Samenvatting

Verzoekster, CE, is op grond van artikel 2, onder c), van de Regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden van de Europese Unie (hierna: „RAP”) aangeworven als tijdelijk functionaris in de functie van secretaris-generaal van een van de politieke fracties (hierna: „fractie”) van het Comité van de Regio’s.

Naar aanleiding van verschillende klachten over tekortkomingen in de wijze waarop verzoekster haar leidinggevende verantwoordelijkheden jegens haar ondergeschikten uitoefende, heeft het tot het aangaan van aanstellingsovereenkomsten bevoegd gezag (hierna: „TAOBG”) van het Comité van de Regio’s haar overeenkomst van tijdelijk functionaris op grond van artikel 47, onder c), i), RAP beëindigd met inachtneming van een opzeggingstermijn van zes maanden, met de motivering dat de vertrouwensband tussen verzoekster en de fractie was verbroken vanwege het feit dat zij op ongepaste wijze leiding gaf aan haar medewerkers, waardoor deze met ernstige gezondheidsproblemen te kampen kregen (hierna: het „bestreden besluit”).

Dit besluit ging gepaard met maatregelen ter organisatie van de uitvoering ervan. Dienaangaande werd aangegeven dat verzoekster tijdens de opzeggingstermijn was vrijgesteld van werkzaamheden, dat zij zou worden vervangen, dat zij gedurende een bepaalde periode toegang tot haar kantoor had om haar persoonlijke bezittingen op te halen, dat zij een nieuwe toegangsbadge zou krijgen waarmee zij geen toegang tot de vergaderingen van de politieke fractie, noch tot de plenaire vergaderingen had, en dat zij enkel in de „alleen lezen”-modus toegang tot haar mailbox had. Voorts werd in het besluit vermeld dat de overeenkomst zou eindigen na het verstrijken van de opzeggingstermijn. Verzoekster heeft bij het TAOBG van het Comité van de Regio’s een klacht ingediend, die is afgewezen.

Naar aanleiding van het bij het Gerecht ingestelde beroep tot nietigverklaring van het bestreden besluit verstrekt het Gerecht toelichting bij de bijzondere modaliteiten voor de invulling van de opzeggingstermijn bij de beëindiging van een overeenkomst op grond van artikel 47, onder c), i), RAP, en concludeert het dat het TAOBG van het Comité van de Regio’s gerechtigd was om verzoeksters overeenkomst op grond van artikel 47, onder c), i), RAP voortijdig en met

inachtneming van een opzeggingstermijn van zes maanden te beëindigen, en daarbij te besluiten dat zij gedurende de opzeggingstermijn niet mocht werken, zonder dat het nodig was om daartoe een tuchtprocedure in te leiden. Het Gerecht verklaart het bestreden besluit evenwel nietig voor zover daarbij is voorbijgegaan aan verzoeksters recht om vóór de vaststelling van het bestreden besluit te worden gehoord over de bijzondere modaliteiten voor de invulling van de opzeggingstermijn.

Beoordeling door het Gerecht

Om te beginnen merkt het Gerecht op dat het TAOBG, gelet op de ruime beoordelingsbevoegdheid waarover het beschikt in geval van fouten die het ontslag van een tijdelijk functionaris kunnen rechtvaardigen, niet verplicht is om een tuchtprocedure tegen die functionaris in te leiden in plaats van gebruik te maken van de mogelijkheid van eenzijdige beëindiging van de overeenkomst als bedoeld in artikel 47, c) RAP. Alleen wanneer het TAOBG bij ernstig plichtsverzuim voornemens is een tijdelijk functionaris te ontslaan zonder de opzeggingstermijn in acht te nemen, is het gehouden om overeenkomstig artikel 49, lid 1, RAP een tuchtprocedure in te leiden.

Vervolgens merkt het Gerecht over de modaliteiten voor opzegging op dat artikel 47, onder c), i), RAP weliswaar niet uitdrukkelijk bepaalt dat de arbeidsvoorwaarden van de functionaris wiens overeenkomst wordt beëindigd, gedurende de opzeggingstermijn kunnen worden aangepast, zodat deze termijn wordt geacht een normale arbeidsperiode te vormen, maar dat dit niet wegneemt dat de instellingen, organen en instanties van de Unie over een ruime beoordelingsbevoegdheid beschikken bij de organisatie van hun diensten en bij de tewerkstelling van het hun ter beschikking staande personeel, mits deze tewerkstelling in het belang van de dienst plaatsvindt en daarbij het beginsel van gelijkwaardigheid van ambten in acht wordt genomen, ook voor personeelsleden wier arbeidsovereenkomst reeds is opgezegd. Dienaangaande kan niet worden uitgesloten dat het belang van de dienst in bepaalde bijzondere omstandigheden vereist dat de betrokkene gedurende de opzeggingstermijn van al zijn taken wordt ontheven. Dit kan met name het geval zijn bij ontslag wegens verbreking van de vertrouwensband met een functionaris die is aangeworven op basis van artikel 2, onder c), RAP en jegens wie geen grove schuld in de zin van artikel 23 van bijlage IX bij het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie (hierna: „Statuut”) is vastgesteld of zelfs maar is aangevoerd. Alle tijdelijke functionarissen die zijn aangeworven op basis van artikel 2, onder c), RAP, hebben immers een arbeidsovereenkomst die intuitu personae is gesloten en waarvan het wezenlijke element wederzijds vertrouwen is. De verbreking van een dergelijke wederzijdse vertrouwensband kan ertoe leiden dat de persoon of eenheid die de tijdelijke functionaris heeft aangeworven, hem voor de duur van de opzeggingstermijn geen enkele taak meer kan toevertrouwen. In een dergelijk geval vormt het besluit om tijdens de opzeggingstermijn geen enkele taak op te dragen, een in het belang van de dienst genomen maatregel en moet het niet noodzakelijkerwijs worden gelijkgesteld met een op grond van de artikelen 23 en 24 van bijlage IX bij het Statuut genomen schorsingsbesluit. Wanneer de situatie die ten grondslag ligt aan de verbreking van de vertrouwensrelatie met een tijdelijk functionaris die is aangeworven op basis van artikel 2, onder c), RAP, belet dat die functionaris tijdens de opzeggingstermijn taken opgedragen krijgt, kan het TAOBG evenmin worden verplicht om gedurende die periode een tuchtprocedure in te leiden.

Dienaangaande concludeert het Gerecht dat het TAOBG van het Comité van de Regio's gerechtigd was verzoeksters overeenkomst op grond van artikel 47, onder c), i), RAP voortijdig en met inachtneming van een opzeggingstermijn van zes maanden te beëindigen, en daarbij te besluiten dat zij gedurende de opzeggingstermijn niet mocht werken, zonder dat het nodig was om daartoe een tuchtprocedure in te leiden.

Wat betreft het recht om te worden gehoord in het kader van de vaststelling van het bestreden besluit, voor zover dit voorziet in een regeling voor de opzeggingstermijn, stelt het Gerecht ten slotte vast dat verzoekster niet in de gelegenheid is gesteld om vóór de vaststelling van het bestreden besluit haar opmerkingen daarover te maken. Het TAOBG kan echter dergelijke maatregelen niet vaststellen zonder de betrokkene vooraf te hebben gehoord om ervoor te zorgen dat hij zijn standpunt daarover kenbaar kan maken. In dit verband brengt het Gerecht in herinnering dat het recht om te worden gehoord met name beoogt de betrokkene in staat te stellen bepaalde elementen toe te lichten of andere aan te voeren, bijvoorbeeld met betrekking tot zijn persoonlijke situatie, die ervoor zouden kunnen pleiten dat het voorgenomen besluit niet wordt genomen of dat in een andere zin wordt besloten. Het Gerecht meent dat redelijkerwijs niet kan worden uitgesloten dat de in het bestreden besluit opgenomen bijzondere modaliteiten voor de invulling van de opzeggingstermijn, met name die om verzoekster gedurende de opzeggingstermijn vrij te stellen van de uit haar overeenkomst voortvloeiende werkzaamheden, anders hadden kunnen luiden indien zij naar behoren was gehoord. Bijgevolg verklaart het Gerecht het bestreden besluit nietig wegens schending van verzoeksters recht om te worden gehoord, voor zover daarbij bijzondere modaliteiten voor de invulling van de opzeggingstermijn zijn vastgesteld. Deze schending doet op zichzelf echter niet af aan de rechtmatigheid van dat besluit voor zover daarbij verzoeksters overeenkomst is beëindigd.