

Het vierde middel, dat betrekking heeft op punt 55 van het bestreden arrest, is ontleend aan een onjuiste opvatting van de motivering van het besluit van 29 mei 2017.

Het vijfde middel, dat betrekking heeft op punt 56 van het bestreden arrest, is ontleend aan een onjuiste opvatting van het middel van het verzoekschrift dat verband houdt met de niet-inachtneming van de motiveringsplicht.

Het zesde middel is ontleend aan tegenstrijdigheid tussen de punten 81 en 83 van het bestreden arrest.

Het zevende middel, dat betrekking heeft op punt 84 van het bestreden arrest, is ontleend aan verdraaiing van de argumentatie, aan een materieel onjuiste beoordeling op basis van een onvolledig onderzoek van het dossier, en aan de ontoereikendheid van het antwoord van het Gerecht op de argumentatie van verzoekster.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 10 december 2019 door Esim Chemicals GmbH tegen de beschikking van het Gerecht (Vierde kamer) van 9 oktober 2019 in zaak T-713/18, Esim Chemicals/EUIPO**

**(Zaak C-902/19 P)**

(2020/C 161/25)

*Procestaal: Engels*

### **Partijen**

*Rekwirante:* Esim Chemicals GmbH (vertegenwoordigers: I. Rungg, Rechtsanwalt, I. Innerhofer, Rechtsanwältin)

*Andere partij in de procedure:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie

Bij beschikking van 3 maart 2020 heeft het Hof van Justitie (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) de hogere voorziening niet toegelaten en Esim Chemicals GmbH verwezen in haar eigen kosten.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesverwaltungsgericht Steiermark (Oostenrijk) op 16 december 2019 — Fluctus s.r.o., Fluentum s.r.o., KI / Landespolizeidirektion Steiermark**

**(Zaak C-920/19)**

(2020/C 161/26)

*Procestaal: Duits*

### **Verwijzende rechter**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

### **Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partijen:* Fluctus s.r.o., Fluentum s.r.o., KI

*Verwerende partij:* Landespolizeidirektion Steiermark

*Andere partij in de procedure:* Finanzpolizei Team 96 für das Finanzamt Deutschlandsberg Leibnitz Voitsberg

### **Prejudiciële vragen**

1) Moet artikel 56 VWEU aldus worden gelegd dat het bij de beoordeling van ongeoorloofde reclamepraktijken van een vergunninghouder, waaraan het Hof van Justitie van de Europese Unie ingeval van een overheidsmonopolie voor kansspelen in zijn vaste rechtspraak invulling heeft gegeven, van belang is of de kansspelmarkt alles bij elkaar genomen in het betrokken tijdvak daadwerkelijk een groei heeft laten optekenen dan wel of het al voldoende is dat de reclame beoogt ertoe aan te zetten actief deel te nemen aan het spel, bijvoorbeeld door gokken te bagatelliseren, door de aanwending van de inkomsten voor activiteiten van algemeen belang aan te grijpen om een positief imago op te hangen of door de aantrekkingskracht ervan te vergroten met behulp van indringende reclameboodschappen die aanzienlijke opbrengsten aantrekkelijk in het vooruitzicht stellen?