

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte suprema di cassazione (Italië) op 26 november 2019 –
Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze/MI**

(Zaak C-870/19)

(2020/C 54/38)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Corte suprema di cassazione

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster tot cassatie: Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze

Verweerder in cassatie: MI

Prejudiciële vraag

Kan artikel 15, [lid 7, van verordening (EEG) nr. 3821/85 ⁽¹⁾], in het specifieke geval van een bestuurder van een motorvoertuig, worden uitgelegd als een regel die een enkele gedraging in haar geheel beschouwd voorschrijft, met als gevolg dat een enkele inbreuk wordt gemaakt en slechts één boete wordt opgelegd, of laat deze bepaling toe, met toepassing van materiële cumulatie, dat evenveel inbreuken worden vastgesteld en evenveel sancties worden opgelegd als het aantal dagen waarvan de registratiebladen van de tachograaf binnen het vastgestelde tijdvak („de dag zelf en de voorafgaande 28 dagen”) niet zijn getoond?

⁽¹⁾ Verordening (EEG) nr. 3821/85 van de Raad van 20 december 1985 betreffende het controleapparaat in het wegvervoer (PB 1985, L 370, blz. 8).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte suprema di cassazione (Italië) op 26 november 2019 –
Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze/TB**

(Zaak C-871/19)

(2020/C 54/39)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Corte suprema di cassazione

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster tot cassatie: Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze

Verweerder in cassatie: TB

Prejudiciële vraag

Kan artikel 15, [lid 7, van verordening (EEG) nr. 3821/85 ⁽¹⁾], in het specifieke geval van een bestuurder van een motorvoertuig, worden uitgelegd als een regel die een enkele gedraging in haar geheel beschouwd voorschrijft, met als gevolg dat een enkele inbreuk wordt gemaakt en slechts één boete wordt opgelegd, of laat deze bepaling toe, met toepassing van materiële cumulatie, dat evenveel inbreuken worden vastgesteld en evenveel sancties worden opgelegd als het aantal dagen waarvan de registratiebladen van de tachograaf binnen het vastgestelde tijdvak („de dag zelf en de voorafgaande 28 dagen”) niet zijn getoond?

⁽¹⁾ Verordening (EEG) nr. 3821/85 van de Raad van 20 december 1985 betreffende het controleapparaat in het wegvervoer (PB 1985, L 370, blz. 8).

Hogere voorziening ingesteld op 29 november 2019 door PlasticsEurope tegen het arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 20 september 2019 in zaak T-636/17, PlasticsEurope/ECHA

(Zaak C-876/19 P)

(2020/C 54/40)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: PlasticsEurope (vertegenwoordigers: R. Cana, E. Mullier, F. Mattioli, advocaten)

Andere partijen in de procedure: Europees Agentschap voor chemische stoffen, Franse Republiek, ClientEarth

Conclusies

- het arrest van het Gerecht in zaak T-636/17 vernietigen;
- het besluit ED/30/2017 van de uitvoerend directeur van het ECHA van 6 juli 2017 nietig verklaren;
- subsidiair, de zaak terugverwijzen naar het Gerecht voor een uitspraak op rekwirantes beroep tot nietigverklaring;
- verweerder verwijzen in de kosten van deze procedure, met inbegrip van de kosten van de procedure voor het Gerecht.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van haar hogere voorziening voert rekwirante de volgende middelen aan:

- A. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door een onjuiste uitlegging te geven aan de REACH-verordening ⁽¹⁾ en door te oordelen dat het Agentschap niet hoeft aan te tonen dat er wetenschappelijke aanwijzingen voor waarschijnlijke ernstige gevolgen overeenkomstig artikel 57, onder f), van de REACH-verordening bestaan.
- B. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting bij de beoordeling van het beschikbare bewijsmateriaal en bij de beoordeling van de feiten zoals ondersteund door dat bewijsmateriaal. Meer specifiek heeft het Gerecht: blijk gegeven van een onjuiste opvatting door te oordelen dat het ECHA „waarschijnlijke” ernstige gevolgen had vastgesteld; niet beoordeeld of het ECHA wel de informatie over het gelijke niveau van bezorgdheid had onderzocht, maar zich in plaats daarvan ten onrechte gebaseerd op de verklaring van het ECHA dat aan dat criterium was voldaan; ten onrechte rekwirantes middel inzake de relevantie van de conclusies van de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA) in de onderhavige zaak afgewezen; blijk gegeven van een onjuiste opvatting door te oordelen dat de conclusies van de EFSA het besluit van het ECHA onderschrijven en hiermee in overeenstemming zijn; het bewijsmateriaal van de partijen onjuist opgevat.