

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de High Court of Justice (Chancery Division) (Verenigd Koninkrijk) op 2 oktober 2019 – Beverly Hills Teddy Bear Company/PMS International Group

(Zaak C-728/19)

(2019/C 423/33)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

High Court of Justice (Chancery Division)

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Beverly Hills Teddy Bear Company

Verwerende partij: PMS International Group

Prejudiciële vragen

- 1) Moet een feit dat openbaarmaking oplevert in de zin van artikel 11, lid 2, van verordening (EG) nr. 6/2002⁽¹⁾ van de Raad van 12 december 2001 (hierna: „verordening”) binnen de geografische grenzen van de Gemeenschap plaatsvinden opdat de bescherming als niet-ingeschreven gemeenschapsmodel krachtens [artikel] 11 van deze verordening aanvangt doordat het model voor het publiek beschikbaar is gesteld in de zin van [artikel] 11, lid 1, of is het voldoende dat dit feit, ongeacht waar het heeft plaatsgevonden, van dien aard was dat het bij een normale gang van zaken redelijkerwijs ter kennis kon zijn gekomen van ingewijden in de betrokken sector die in de Gemeenschap werkzaam zijn (in de veronderstelling dat het model niet onder voorwaarde van geheimhouding was bekendgemaakt zoals bedoeld in [artikel] 11, lid 2, laatste zin)?
- 2) Is de datum voor de beoordeling van de nieuwigheid van een model waarvoor bescherming als niet-ingeschreven gemeenschapsmodel wordt gevraagd in de zin van [artikel] 5, lid 1, onder a), van de verordening, de datum waarop de bescherming als niet-ingeschreven gemeenschapsmodel voor het model aanvangt overeenkomstig [artikel] 11 van de verordening, dan wel de datum waarop het feit dat openbaarmaking van het model oplevert in de zin van [artikel] 7, lid 1, van de verordening, bij een normale gang van zaken redelijkerwijs ter kennis kon zijn gekomen van ingewijden in de betrokken sector die in de Gemeenschap werkzaam zijn (in de veronderstelling dat het model niet onder voorwaarde van geheimhouding was bekendgemaakt zoals bedoeld in [artikel] 7, lid 1, laatste zin), dan wel een andere datum en zo ja, welke datum?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende gemeenschapsmodellen (PB 2002, L 3, blz. 1)

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Court of Appeal in Northern Ireland (Verenigd Koninkrijk) op 2 oktober 2019 – TKF/Department of Justice for Northern Ireland

(Zaak C-729/19)

(2019/C 423/34)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

Court of Appeal in Northern Ireland

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: TKF

Verwerende partij: Department of Justice for Northern Ireland

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 75, lid 2, van onderhoudsverordening EG 4/2009 ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat die bepaling alleen van toepassing is op „beslissingen” die zijn genomen in staten die op het moment van die beslissingen lid van de EU waren?
- 2) Aangezien Polen thans een aan het Haagse Protocol gebonden lidstaat van de Europese Unie is, kunnen onderhoudsbeslissingen van een rechter in Polen die werden gegeven in 1999 en 2003, dat wil zeggen vóór de toetreding van Polen tot de Europese Unie, nu in een andere lidstaat van de Unie worden geregistreerd en uitgevoerd krachtens een bepaling van verordening (EG) 4/2009 (de onderhoudsverordening), en met name:
 - a) op grond van artikel 75, lid 3, en artikel 56 van de onderhoudsverordening;
 - b) op grond van artikel 75, lid 2, en afdeling 2 van hoofdstuk IV van de onderhoudsverordening;
 - c) op grond van artikel 75, lid 2, onder a), en afdeling 3 van hoofdstuk IV van de onderhoudsverordening;
 - d) op grond van een ander artikel van de verordening?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 4/2009 van de Raad van 18 december 2008 betreffende de bevoegdheid, het toepasselijke recht, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen, en de samenwerking op het gebied van onderhoudsverplichtingen (PB 2009, L 7, blz. 1).

Beroep ingesteld op 4 oktober 2019 – Koninkrijk der Nederlanden tegen Raad van de Europese Unie, Europees Parlement

(Zaak C-733/19)

(2019/C 423/35)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Verzoekende partij: Koninkrijk der Nederlanden (vertegenwoordigers: M. Bulterman, M. Noort, P. Huurnink, gemachtigden)

Verwerende partijen: Raad van de Europese Unie, Europees Parlement

Conclusies

— primair tot nietigverklaring van:

— Bijlage V, deel D, punt 1 met het pulsvisserijverbod,

— Bijlage V, deel D, punt 2 voor zover daarin wordt gesproken van een overgangperiode, en voor zover daarin wordt gesproken van een voorwaarde om ten hoogste 5 % van de boomkottervloot met de boomkor met elektrische stroom te laten vissen (punt 2, sub a), en

— Bijlage V, deel D, punten 3, 4 en 5, van de bestreden verordening ⁽¹⁾;