

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Düsseldorf (Duitsland) op 17 september 2019 – mk advocaten GbR/MBK Rechtsanwälte GbR

(Zaak C-684/19)

(2019/C 413/32)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: mk advocaten GbR

Verwerende partij: MBK Rechtsanwälte GbR

Prejudiciële vraag

Maakt een derde die wordt genoemd in een op een website gepubliceerde vermelding met daarin een teken dat gelijk is aan een merk, gebruik van dat merk in de zin van artikel 5, lid 1, van richtlijn 2008/95/EG ⁽¹⁾, wanneer deze vermelding niet door deze derde is geplaatst, maar door de beheerder van de website is overgenomen van een vermelding op een andere website die de derde heeft geplaatst op een wijze die inbreuk maakt op het merk?

⁽¹⁾ Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (PB 2008, L 299, blz. 25).

Beroep ingesteld op 20 september 2019 – Europese Commissie/Koninkrijk Spanje

(Zaak C-704/19)

(2019/C 413/33)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. Stromsky en P. Němečková, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk Spanje

Conclusies

- Vaststellen dat het Koninkrijk Spanje, door niet binnen de gestelde termijn alle nodige maatregelen te nemen om de staatssteun die bij artikel 1 van besluit (EU) 2016/1385 van de Commissie van 1 oktober 2014 betreffende de steunmaatregel SA.27408 (C 24/10) (ex NN 37/10, ex CP 19/09) door de autoriteiten van Castilla-La Mancha ten uitvoer gelegd voor de uitrol van digitale terrestrische televisie in afgelegen en minder verstedelijkte gebieden in Castilla-La Mancha ⁽¹⁾ (bekendgemaakt in PB 2016, L 222, blz. 52, van 17 augustus 2016) onwettig en met de interne markt onverenigbaar is verklaard, terug te vorderen van de hoofdbegunstigde, Telecom Castilla-La Mancha SA, door niet aan te tonen dat alle openstaande betalingen van deze steun zijn geannuleerd, en door de Commissie niet binnen de gestelde termijn in kennis te stellen van de maatregelen die zijn genomen om dat besluit ten uitvoer te leggen, de verplichtingen niet is nagekomen die op hem rusten krachtens artikel 288, vierde alinea, VWEU en de artikelen 3 en 4 van het besluit; en