

- 2) a. Kan de persoon die contractueel houder is van auteursrechten (of naburige rechten), doch deze rechten niet zelf exploiteert maar enkel een schadevergoeding vordert van vermeende inbreukplegers – en waarvan het economische verdienmodel dus afhangt van het bestaan van piraterij in plaats van deze te bekampen – dezelfde rechten genieten die hoofdstuk II van richtlijn 2004/48 <sup>(2)</sup> toekent aan de auteurs of licentiehouders die wel auteursrechten op een normale wijze exploiteren?
- b. Hoe kan deze licentiehouders in dit geval „schade” (in de zin van artikel 13 van richtlijn 2004/48) hebben geleden door de inbreuk?
- 3) Zijn de concrete omstandigheden uiteengezet in vragen 1 en 2 relevant in het kader van de beoordeling van de afweging van het juiste evenwicht tussen enerzijds de handhaving van intellectuele eigendomsrechten, en anderzijds de rechten en vrijheden gewaarborgd door het Handvest, zoals de eerbiediging van het privéleven en de bescherming van persoonsgegevens, in het bijzonder in het kader van de beoordeling van de proportionaliteit?
- 4) Is in al deze omstandigheden het systematisch registreren, en verder algemeen verwerken van de IP adressen van een swarm aan seeders (door de licentiehouders zelf, en door een derde, in opdracht ervan) gerechtvaardigd onder de algemene verordening Gegevensbescherming <sup>(3)</sup>, meer bepaald onder artikel 6, lid 1, onder f), ervan?

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij (PB 2001, L 167, blz. 10).

<sup>(2)</sup> Richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten (PB 2004, L 157, blz. 45).

<sup>(3)</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (PB 2016, L 119, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu  
(Polen) op 9 augustus 2019 – Gmina Wrocław/Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Zaak C-604/19)

(2019/C 383/50)

Procestaal: Pools

**Verwijzende rechter**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Gmina Wrocław

*Verwerende partij:* Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

**Prejudiciële vragen**

- 1) Vormt de omzetting krachtens de wet van een recht van eeuwigdurend vruchtgebruik op een onroerend goed in een eigendomsrecht, onder omstandigheden als in de onderhavige zaak, een levering van goederen in de zin van artikel 14, lid 2, onder a), juncto artikel 2, lid 1, onder a), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde <sup>(1)</sup>, die aan de btw onderworpen is?
- 2) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, vormt de omzetting krachtens de wet van een recht van eeuwigdurend vruchtgebruik op een onroerend goed in een eigendomsrecht dan een levering van goederen in de zin van artikel 14, lid 1, juncto artikel 2, lid 1, onder a), van richtlijn 2006/112, die aan de btw onderworpen is?

- 3) Handelt een gemeente die een vergoeding ontvangt voor de omzetting krachtens de wet van een recht van eeuwigdurend vruchtgebruik op een onroerend goed in een eigendomsrecht, onder omstandigheden als in de onderhavige zaak, als belastingplichtige in de zin van artikel 9, lid 1, juncto artikel 2, lid 1, onder a), van richtlijn 2006/112 dan wel als publiekrechtelijk lichaam in de zin van artikel 13 van richtlijn 2006/112?

(<sup>1</sup>) PB 2006, L 347, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 20 augustus 2019 – Land Nordrhein-Westfalen/D.-H. T. handelend als curator van J & S Service UG**

**(Zaak C-620/19)**

(2019/C 383/51)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesverwaltungsgericht

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Land Nordrhein-Westfalen

Verwerende partij: D.-H. T. handelend als curator van J & S Service UG

In tegenwoordigheid van: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

**Prejudiciële vragen**

- 1) Dient artikel 23, lid 1, onder j), van verordening (EU) 2016/679 (<sup>1</sup>) ook ter bescherming van de belangen van belastingautoriteiten?
- 2) Indien deze vraag bevestigend wordt beantwoord, valt onder de formulering „inning van civielrechtelijke vorderingen” ook het verweer van de belastingautoriteit tegen civielrechtelijke vorderingen en moeten die reeds zijn ingesteld?
- 3) Is het op grond van de regeling in artikel 23, lid 1, onder e), van verordening (EU) 2016/679 ter bescherming van een wezenlijk financieel belang van een lidstaat op fiscaal gebied toegestaan dat het recht van inzage in de zin van artikel 15 van verordening (EU) 2016/679 wordt beperkt om een tegen de belastingautoriteit ingestelde civielrechtelijke faillissementspauliana af te weren?

(<sup>1</sup>) Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (PB 2016, L 119, blz. 1).