

Ter ondersteuning van zijn hogere voorziening voert het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een enkel middel aan dat twee onderdelen omvat.

Ten eerste volgt de weigering van het Gerecht om de voorwaarden voor de ontvankelijkheid van het beroep te onderzoeken in het licht van artikel 9 van het Verdrag van Aarhus uit een onjuiste uitlegging van artikel 2, lid 4, en artikel 9 van dit verdrag en is zij ontoereikend gemotiveerd.

Ten tweede heeft het Gerecht zijn oordeel dat rekwirant niet rechtstreeks werd geraakt ontoereikend gemotiveerd en schendt dit oordeel tevens artikel 263, vierde alinea, VWEU en artikel 20, lid 2, artikel 32, lid 1, artikel 36, lid 3, artikel 41, lid 1, en artikel 43, leden 5 en 6, van verordening 1107/2009.

In het tweede deel van zijn verzoekschrift, dat bedoeld is voor het geval het Hof recht zou doen aan zijn verzoek om de bestreden beschikking te vernietigen en zelf zou beslissen over de ontvankelijkheid van het beroep, zet het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uiteen waarom zijn beroep voldoet aan de voorwaarden van artikel 263, vierde alinea, VWEU en dus ontvankelijk moet worden verklaard.

(¹) PB 2017, L 333, blz. 10.

Hogere voorziening ingesteld op 16 mei 2019 door Hamas tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer — uitgebreid) van 6 maart 2019 in zaak T-289/15, Hamas/Raad

(Zaak C-386/19 P)

(2019/C 220/33)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirante: Hamas (vertegenwoordiger: L. Glock, avocate)

Andere partijen in de procedure: Raad van de Europese Unie, Europese Commissie

Conclusies

- Het arrest van 6 maart 2019, Hamas/Raad, T-289/15, vernietigen;
- definitief uitspraak doen over de punten waartegen de onderhavige hogere voorziening is gericht;
- de Raad verwijzen in alle kosten van de procedures voor het Gerecht en het Hof.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante voert vier middelen aan ter ondersteuning van haar hogere voorziening.

Eerste middel: door te oordelen dat de feiten waarnaar wordt verwezen in punt 15 van bijlage A en punt 17 van bijlage B van de motivering van de handelingen van maart 2015 door de Raad zelfstandig zijn aangevoerd, heeft het Gerecht de stukken in het dossier onjuist opgevat, zijn eigen motieven in de plaats gesteld van deze van de auteur van de bestreden handelingen, zijn motiveringsplicht geschonden, en rekwirante de mogelijkheid ontnomen om haar verdediging voor te bereiden.

Tweede middel: het Gerecht heeft artikel 1, lid 4, van gemeenschappelijk standpunt 2001/931 geschonden door te oordelen dat een beslissing werd genomen door een bestuurlijke instantie in die zin van deze bepaling, terwijl die beslissing nooit het voorwerp was geweest van rechterlijk toezicht.

Derde middel: het Gerecht heeft artikel 1, lid 4, van gemeenschappelijk standpunt 2001/931 en artikel 296 VWEU, en de rechten van verdediging en het recht op effectieve rechterlijke bescherming van rekwirante geschonden, door te oordelen dat de Britse beslissing een veroordeling inhield en dat de Raad bijgevolg de verplichting had om zich zoveel mogelijk te schikken naar de beoordeling van de instantie die de beslissing nam.

Vierde middel: door te oordelen dat Hamas en Hamas IDQ één enkele entiteit waren, heeft het Gerecht de regels inzake de bewijslast geschonden, aanvaard dat de Raad tijdens de procedure zijn motieven aanpast, rekening gehouden met bewijselementen zonder na te gaan of deze ter zake deden, het tegensprekelijke karakter van het debat over de feiten geschonden, gegevens in het dossier onjuist opgevat, en het beginsel van de onafhankelijkheid van de procedures geschonden.

Beschikking van de president van het Hof van 8 maart 2019 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Nejvyšší správní soud — Tsjechië) — D. H./Ministerstvo vnitra

(Zaak C-704/17) ⁽¹⁾

(2019/C 220/34)

Procestaal: Tsjechisch

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 83 van 5.3.2018.

Beschikking van de president van het Hof van 3 april 2019 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — België) — Oracle Belgium BVBA/Belgische Staat

(Zaak C-318/18) ⁽¹⁾

(2019/C 220/35)

Procestaal: Nederlands

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 294 van 20.8.2018.
