

Hogere voorziening ingesteld op 27 december 2018 door Linak A/S tegen het arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 18 oktober 2018 in zaak T-367/17, Linak/EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical

(Zaak C-821/18 P)

(2019/C 255/23)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Linak A/S (vertegenwoordigers: V. von Bomhard, Rechtsanwältin, en J. Fuhrmann, Rechtsanwalt)

Andere partij in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie

Bij beschikking van 19 juni 2019 heeft het Hof van Justitie (Tiende kamer) de hogere voorziening niet-ontvankelijk verklaard.

Hogere voorziening ingesteld op 27 december 2018 door Aldo Supermarkets tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 25 oktober 2018 in zaak T-359/17, Aldo Supermarkets/EUIPO — Aldi Einkauf

(Zaak C-822/18 P)

(2019/C 255/24)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Aldo Supermarkets (vertegenwoordiger: M. Thewes, avocat)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie, Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG

Bij beschikking van 4 juni 2019 heeft het Hof van Justitie (Zesde kamer) de hogere voorziening niet-ontvankelijk verklaard.

Hogere voorziening ingesteld op 15 april 2019 door Boudewijn Schokker tegen de beschikking van het Gerecht (Achtste kamer) van 8 februari 2019 in zaak T-817/17, Schokker/AESA

(Zaak C-310/19 P)

(2019/C 255/25)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirant: Boudewijn Schokker (vertegenwoordigers: T. Martin en S. Orlandi, avocats)

Andere partij in de procedure: Europees Agentschap voor de veiligheid van de luchtvaart (AESA)

Conclusies

- vernietiging van de beschikking van 8 februari 2019 in zaak T-817/17, Schokker/AESA;
- verwijzing van de zaak naar het Gerecht;
- aanhouding van de beslissing over de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Volgens verzoeker heeft het Gerecht ten eerste blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door het beroep te verwerpen op een grond die het ambtshalve heeft opgeworpen en ten onrechte als „kennelijk” heeft aangemerkt. Het Gerecht heeft aldus artikel 126 van zijn Reglement voor de procesvoering en verzoekers recht van verweer geschonden.

Verzoeker betoogt ten tweede dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat niet hoeft te worden nagegaan waarom het litigieuze werkaanbod is ingetrokken omdat een werkaanbod steeds en onvoorwaardelijk kan worden ingetrokken.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Hamburg (Duitsland) op 19 april 2019 — eurocylinder systems AG/Hauptzollamt Hamburg

(Zaak C-324/19)

(2019/C 255/26)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Finanzgericht Hamburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: eurocylinder systems AG

Verwerende partij: Hauptzollamt Hamburg

Prejudiciële vraag

Is verordening (EG) nr. 926/2009 van de Raad van 24 september 2009 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit de Volksrepubliek China ⁽¹⁾ geldig?

⁽¹⁾ PB 2009, L 262, blz. 19.
