

- 2) Ingeval de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord:

Moeten artikel 56 VWEU, richtlijn 96/71/EG en richtlijn 2014/67/EU aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan de oplegging van cumulatieve geldboeten zonder absolute maximumgrenzen bij inbreuken op formele verplichtingen in het kader van grensoverschrijdende tewerkstelling?

---

(<sup>1</sup>) PB 1997, L 18, blz. 1.

(<sup>2</sup>) Richtlijn 2014/67/EU van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 inzake de handhaving van richtlijn 96/71/EG betreffende de terbeschikkingstelling van werknemers met het oog op het verrichten van diensten en tot wijziging van verordening (EU) nr. 1024/2012 betreffende de administratieve samenwerking via het Informatiesysteem interne markt (PB 2014, L 159, blz. 11).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour administrative (Luxemburg) op 20 maart 2019 — Staat van het Groothertogdom Luxemburg/B**

(Zaak C-245/19)

(2019/C 213/08)

Procestaal: Frans

### Verwijzende rechter

Cours administrative

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Staat van het Groothertogdom Luxemburg

Verwerende partij: B

### Prejudiciële vragen

- 1) Moeten de artikelen 7, 8 en artikel 52, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, eventueel gelezen in samenhang met artikel 47 van dat Handvest, aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan een nationale wettelijke regeling van een lidstaat volgens welke, in het kader van de regeling voor de procedure inzake de uitwisseling van inlichtingen op verzoek, die met name is ingevoerd ter uitvoering van richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van richtlijn 77/799/EEG (<sup>1</sup>), elk beroep, met name in rechte, van de derde-bezitter van de inlichtingen tegen een besluit waarbij de bevoegde autoriteit van die lidstaat hem gelast haar informatie te verstrekken om gevolg te geven aan een van een andere lidstaat uitgaand verzoek om inlichtingen, is uitgesloten?

- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, moeten artikel 1, lid 1, en artikel 5 van richtlijn 2011/16, eventueel rekening houdend met de evolutieve aard van de uitlegging van artikel 26 van het OESO-modelbelastingverdrag, dan aldus worden uitgelegd dat een verzoek om uitwisseling, samen met een daartoe uitgevaardigd bevel van de bevoegde autoriteit van de aangezochte lidstaat, beantwoordt aan het criterium van het niet kennelijk ontbreken van een verwacht belang, indien de verzoekende lidstaat de identiteit van de betrokken belastingplichtige, het tijdvak waarop het onderzoek in de verzoekende lidstaat betrekking heeft en de identiteit van de bezitter van de bedoelde inlichtingen vermeldt wanneer hij verzoekt om inlichtingen met betrekking tot overeenkomsten, en de bijbehorende facturering en betalingen, die niet nader zijn bepaald maar worden afgebakend door criteria die verband houden met, ten eerste, het feit dat zij zijn gesloten door de geïdentificeerde bezitter van de inlichtingen, ten tweede, de toepasselijkheid ervan in de belastingjaren waarop het onderzoek van de autoriteiten van de verzoekende staat betrekking heeft en, ten derde, het verband met de geïdentificeerde betrokken belastingplichtige?

---

(<sup>1</sup>) PB 2011, L 64, blz. 1.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour administrative (Luxemburg) op 20 maart 2019 — Staat van het Groothertogdom Luxemburg/B, C, D, F.C.**

(Zaak C-246/19)

(2019/C 213/09)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Cour administrative

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Staat van het Groothertogdom Luxemburg

Verwerende partijen: B, C, D, F.C.

Andere partij: A

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moeten de artikelen 7, 8 en artikel 52, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, eventueel gelezen in samenhang met artikel 47 van dat Handvest, aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan een nationale wettelijke regeling van een lidstaat volgens welke, in het kader van de regeling voor de procedure inzake de uitwisseling van inlichtingen op verzoek, die met name is ingevoerd ter uitvoering van richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van richtlijn 77/799/EEG (<sup>1</sup>), elk beroep, met name in rechte, van de derde-bezitter van de inlichtingen tegen een besluit waarbij de bevoegde autoriteit van die lidstaat hem gelast haar informatie te verstrekken om gevolg te geven aan een van een andere lidstaat uitgaand verzoek om inlichtingen, is uitgesloten?