

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 11 februari 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bondsrepubliek Duitsland**

(Zaak C-102/19)

(2019/C 172/12)

*Procestaal: Duits*

**Verwijzende rechter**

Bundesverwaltungsgericht

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

*Verwerende partij:* Bondsrepubliek Duitsland

**Prejudiciële vragen**

- 1) Bevat artikel 69 van richtlijn 2001/83/EG <sup>(1)</sup> uitputtend opgesomde voorwaarden ten aanzien van de toegestane inhoud van de bijsluiter van de in artikel 14, lid 1, genoemde geneesmiddelen, of mag andere informatie in de zin van artikel 62 van richtlijn 2001/83/EG worden vermeld?
- 2) Kan informatie over de dosering voor de in artikel 14, lid 1, van richtlijn 2001/83/EG genoemde geneesmiddelen informatie zijn die voor de patiënt belangrijk is in de zin van artikel 62 van richtlijn 2001/83/EG?

---

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik (PB 2001, L 311, blz. 67), zoals gewijzigd bij richtlijn 2012/26/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 (PB 2012, L 299, blz. 1).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curte de Apel București (Roemenië) op 11 februari 2019 — Krakvet sp. z o.o. sp.k./Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți**

(Zaak C-108/19)

(2019/C 172/13)

*Procestaal: Roemeens*

**Verwijzende rechter**

Curte de Apel București

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Verwerende partijen: Direcția Generală Regională Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 33 van richtlijn 2006/112/EG <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat het in het kader van een verkoop van goederen via een onlinewinkel niet van toepassing is op de situatie waarin de afnemer voor het vervoer van de goederen van de lidstaat van de leverancier naar zijn eigen lidstaat rechtstreeks een overeenkomstsluit overeenkomstig de door de leverancier geboden verzendingsmogelijkheden, indien het vervoer niet voor rekening van deze laatste wordt verricht?

---

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2006, L 347, blz. 1).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Aachen (Duitsland) op 12 februari 2019 — Marvin M./Kreis Heinsberg**

(Zaak C-112/19)

(2019/C 172/14)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Verwaltungsgericht Aachen

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Marvin M.

Verwerende partij: Kreis Heinsberg

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 2, lid 1, van richtlijn 2006/126/EG <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat een rijbewijsdocument, en met name de rijbevoegdheden die daaruit blijken, door de lidstaten ook zondermeer moeten worden erkend wanneer de afgifte van dit document berust op de inwisseling van een rijbewijs overeenkomstig artikel 11, lid 1, van richtlijn 2006/126/EG?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: mag een lidstaat de erkenning van het ingewisselde rijbewijs overeenkomstig artikel 11, lid 4, tweede alinea, van richtlijn 2006/126/EG weigeren wanneer de inwisseling door de afgiftestaat heeft plaatsgevonden opeen tijdstip waarop de lidstaat die de rijbevoegdheid had verleend, deze reeds had ingetrokken?