

**Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 11 november 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Spetsializiran nakazatelen sad — Bulgarije) — Strafzaak tegen Ivan Gavanzov**

(Zaak C-852/19) <sup>(1)</sup>

*(Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Richtlijn 2014/41/EU – Europees onderzoeksbevel in strafzaken – Artikel 14 – Rechtsmiddelen – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 47 – Ontbreken van rechtsmiddelen in de uitvaardigende lidstaat – Beslissing waarbij doorzoeken, inbeslagnemingen en een getuigenverhoor per videoconferentie worden gelast)*

(2022/C 11/03)

Procestaal: Bulgaars

**Verwijzende rechter**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Partij in de strafzaak**

Ivan Gavanzov

**Dictum**

- 1) Artikel 14 van richtlijn 2014/41/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 betreffende het Europees onderzoeksbevel in strafzaken, gelezen in samenhang met artikel 24, lid 7, van deze richtlijn en artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, moet aldus worden uitgelegd dat het in de weg staat aan de regeling van een lidstaat die een Europees onderzoeksbevel uitvaardigt die niet voorziet in een rechtsmiddel tegen de uitvaardiging van een Europees onderzoeksbevel strekkende tot uitvoering van doorzoeken en inbeslagnemingen alsmede tot het houden van een getuigenverhoor per videoconferentie.
- 2) Artikel 6 van richtlijn 2014/41, gelezen in samenhang met artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 4, lid 3, VEU, moet aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat de bevoegde autoriteit van een lidstaat een Europees onderzoeksbevel strekkende tot uitvoering van doorzoeken en inbeslagnemingen alsmede tot het houden van een getuigenverhoor per videoconferentie uitvaardigt, wanneer de regeling van die lidstaat niet voorziet in enig rechtsmiddel tegen de uitvaardiging van een dergelijk Europees onderzoeksbevel.

<sup>(1)</sup> PB C 68 van 02.03.2020.

**Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 11 november 2021 — Autostrada Wielkopolska S.A. / Europese Commissie, Republiek Polen**

(Zaak C-933/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Hogere voorziening – Staatssteun – Concessie van een tolsnelweg – Wet waarbij bepaalde voertuigen worden vrijgesteld van tolgelden – Door de lidstaat aan de concessiehouder verleende compensatie voor inkomstenderving – Schaduwtoel – Door de Europese Commissie buitensporig geachte compensatie die steun vormt – Besluit van de Commissie waarbij deze steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard en de terugvordering ervan wordt gelast – Procedurele rechten van de steunontvanger – Verplichting voor de Commissie om bijzondere waakzaamheid aan de dag te leggen – Begrip “staatssteun” – Voordeel – Verbetering van de verwachte financiële situatie van de concessiehouder – Criterium van de particuliere marktdeelnemer in een markteconomie – Onjuiste opvatting van het bewijs – Ontoereikende motivering – Onjuiste opvatting van het litigieuze besluit – Substitutie van gronden – Omkering van de bewijslast – Schending van het beginsel van voorrang van het Unierecht – Rechterlijke toetsing door het Gerecht – Verplichtingen en grenzen)*

(2022/C 11/04)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirante: Autostrada Wielkopolska S.A. (vertegenwoordigers: O. Geiss, Rechtsadvocaat en T. Siakka, advocaten)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Armati, K. Herrmann en S. Noë, gemachtigden), Republiek Polen (vertegenwoordigers: B. Majczyna en M. Rzotkiewicz, gemachtigden)

### Dictum

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) Autostrada Wielkopolska S.A. wordt verwezen in haar eigen kosten en in die van de Europese Commissie.
- 3) De Republiek Polen draagt haar eigen kosten.

(<sup>1</sup>) PB C 87 van 16.03.2020.

---

**Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 11 november 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Berlin — Duitsland) — Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland**

(Zaak C-938/19) (<sup>1</sup>)

*[Prejudiciële verwijzing – Milieu – Richtlijn 2003/87/EG – Regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten – Artikel 2, lid 1 – Werkingssfeer – Artikel 3, onder e) – Begrip “installatie” – Gevolgen voor emissies en verontreiniging – Hulpinrichtingen die als zodanig geen broeikasgasemissies uitstoten – Artikel 10 bis – Overgangsregeling voor de kosteloze toewijzing van emissierechten – Gegevensverzamelingsjabloon – Gecorrigeerd aandeel – Berekeningsmethode – Besluit 2011/278/EU – Artikel 6, lid 1, derde alinea – Export van koud water naar een entiteit in een bedrijfstak die aan een significant CO<sub>2</sub>-weglekrisico is blootgesteld]*

(2022/C 11/05)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Verwaltungsgericht Berlin

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG

Verwerende partij: Bundesrepublik Deutschland

### Dictum

- 1) Artikel 2, lid 1, en artikel 3, onder e), van richtlijn 2003/87/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 oktober 2003 tot vaststelling van een regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap en tot wijziging van richtlijn 96/61/EG van de Raad, zoals gewijzigd bij richtlijn 2009/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009, moeten aldus worden uitgelegd dat zij zich niet verzetten tegen een nationale regeling op grond waarvan hulpinrichtingen die geen broeikasgassen uitstoten, mogen worden opgenomen binnen de grenzen van een aan de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten op het niveau van de Europese Unie onderworpen installatie, mits zij voldoen aan de criteria van artikel 3, onder e), van die richtlijn, zoals gewijzigd, en met name gevolgen kunnen hebben voor de emissies en de verontreiniging die samenhangt met de in bijlage II bij die richtlijn, zoals gewijzigd, genoemde broeikasgassen.