

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Ryanair DAC

Verwerende partij: DelayFix, voorheen Passenger Rights

**Dictum**

Artikel 25 van verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken moet aldus worden uitgelegd dat een luchtvaartmaatschappij, ter betwisting van de bevoegdheid van een rechter om kennis te nemen van een tegen haar gerichte vordering tot compensatie op grond van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91, een forumkeuzebeding in een door haar met de passagier gesloten vervoerovereenkomst niet kan tegenwerpen aan een incassobureau waaraan de passagier zijn vordering heeft overgedragen, tenzij dat incassobureau volgens de wetgeving van de staat waarvan de gerechten in dat beding zijn aangewezen in alle rechten en verplichtingen van de oorspronkelijke contractpartij is getreden, hetgeen aan de verwijzende rechter staat om na te gaan. In voorkomend geval moet een dergelijk beding dat in een overeenkomst tussen een consument, namelijk de luchtreiziger, en een verkoper, namelijk de luchtvaartmaatschappij, is opgenomen zonder dat daarover afzonderlijk is onderhandeld en waarbij de rechter van de plaats van vestiging van de verkoper bij uitsluiting bevoegd wordt verklaard, worden aangemerkt als oneerlijk in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten.

(<sup>1</sup>) PB C 337 van 7.10.2019.

---

**Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 19 november 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Baden-Württemberg — Duitsland) — 5th AVENUE Products Trading GmbH / Hauptzollamt Singen**

(Zaak C-775/19) (<sup>1</sup>)

[Prejudiciële verwijzing – Douane-unie – Verordening (EEG) nr. 2913/92 – Communautair douanewetboek – Artikel 29, lid 1 en lid 3, onder a) – Artikel 32, lid 1, onder c), en lid 5, onder b) – Verordening (EEG) nr. 2454/93 – Artikel 157, lid 2 – Vaststelling van de douanewaarde – Transactiewaarde van ingevoerde goederen – Begrip “verkoopvoorwaarde” – Betaling ter verkrijging van een exclusief distributierecht]

(2021/C 28/12)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Finanzgericht Baden-Württemberg

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: 5th AVENUE Products Trading GmbH

Verwerende partij: Hauptzollamt Singen

**Dictum**

Artikel 29, lid 1 en lid 3, onder a), van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek moet aldus worden uitgelegd dat een betaling die gedurende een beperkte periode door de koper van ingevoerde goederen aan de verkoper daarvan wordt gedaan als tegenprestatie voor de toekenning door laatstgenoemde van een exclusief distributierecht voor deze goederen op een bepaald grondgebied en die over de op dat grondgebied behaalde omzet wordt berekend, moet worden opgenomen in de douanewaarde van die goederen.

(<sup>1</sup>) PB C 27 van 27.1.2020.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 30 april 2020 door Tiziano Vizzone tegen de beschikking van het Gerecht (Eerste kamer) van 4 maart 2020 in zaak T-658/19, Vizzone / Commissie**

**(Zaak C-191/20 P)**

(2021/C 28/13)

Procestaal: Italiaans

**Partijen**

Rekwirant: Tiziano Vizzone (vertegenwoordigers: M. Bettani, S. Brovelli)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Bij beschikking van 25 november 2020 heeft het Hof (Zesde kamer) de hogere voorziening kennelijk niet-ontvankelijk verklaard en Tiziano Vizzone in zijn eigen kosten verwezen.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Okręgowy w Opolu (Polen) op 22 juli 2020 — Skarb Państwa — Starosta Nyski/New Media Development & Hotel Services**

**(Zaak C-327/20)**

(2021/C 28/14)

Procestaal: Pools

**Verwijzende rechter**

Sąd Okręgowy w Opolu

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Skarb Państwa — Starosta Nyski

Verwerende partij: New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o.

**Prejudiciële vragen**

1) Moeten de bepalingen van artikel 2, punt 1), van richtlijn 2011/7/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2011 betreffende bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties (herschikking) (<sup>1</sup>) aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan een uitlegging van artikel 2 en artikel 4, punt 1), van de ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (wet betreffende de bestrijding van buitensporige vertragingen bij handelstransacties) van 8 maart 2013, volgens welke het begrip “goederen” geen betrekking heeft op onroerende goederen en het begrip “levering van goederen” geen betrekking heeft op de verlening van het zakelijke recht van *użytkowanie wieczyste* op een onroerend goed in de zin van artikel 232 en volgende van de kodeks cywilny (burgerlijk wetboek) en, eventueel, een dergelijke handeling niet als verrichting van een dienst kan worden beschouwd?