

Dictum

De artikelen 2 en 5 van richtlijn 2011/64/EU van de Raad van 21 juni 2011 betreffende de structuur en de tarieven van de accijns op tabaksfabrikaten moeten aldus worden uitgelegd dat waterpijptabak die voor 24 % uit tabak bestaat en daarnaast bestaat uit andere stoffen zoals suikersiroop, glycerine, aromastoffen en een conserveermiddel, moet worden aangemerkt als een “product dat gedeeltelijk uit andere stoffen dan tabak bestaat” en als “rooktabak” in de zin van deze bepalingen en dus in zijn geheel, en ongeacht de andere stoffen dan tabak waaruit hij bestaat, moet worden beschouwd als rooktabak die aan de accijns op tabak is onderworpen.

(¹) PB C 413 van 9.12.2019.

Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 10 september 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de rechtbank Amsterdam — Nederland) — A/B, C

(Zaak C-738/19) (¹)

[Prejudiciële verwijzing – Consumentenbescherming – Richtlijn 93/13/EEG – Punt 1, onder e), van de bijlage – Oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten – Sociale huisvesting – Verplichting tot bewoning en verbod op onderverhuur van het onroerend goed – Artikel 3, leden 1 en 3 – Artikel 4, lid 1 – Beoordeling van het mogelijkst oneerlijke karakter van boetebedingen – Criteria]

(2020/C 390/22)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Rechtbank Amsterdam

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: A

Verwerende partijen: B, C

Dictum

Artikel 3, leden 1 en 3, alsmede artikel 4, lid 1, van richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten moeten aldus worden uitgelegd dat een nationale rechter bij het onderzoek van het mogelijkst oneerlijke karakter van een beding in een consumentenovereenkomst in de zin van die bepalingen rekening moet houden, wat de bedingen die binnen de werkingssfeer van deze richtlijn vallen betreft, met de mate van wisselwerking tussen het betrokken beding en andere bedingen, afhankelijk van met name hun respectieve draagwijdte. Om te beoordelen of het bedrag van de aan de consument opgelegde schadevergoeding mogelijkst onevenredig hoog is in de zin van punt 1, onder e), van de bijlage bij die richtlijn, moet bij een dergelijk onderzoek bijzonder belang worden gehecht aan de bedingen die op dezelfde tekortkoming zien.

(¹) PB C 19 van 20.1.2020.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Županijski sud u Puli (Kroatië) op 20 februari 2020 — Strafzaak tegen GR, HS, IT, INTER CONSULTING d.o.o., in luiqidatie

(Zaak C-89/20)

(2020/C 390/23)

Procestaal: Kroatisch

Verwijzende rechter

Županijski sud u Puli