

### Conclusies

- uitvoeringsbesluit (EU) 2018/873 van de Commissie van 13 juni 2018 tot onttrekking aan financiering door de Europese Unie van bepaalde uitgaven die de lidstaten hebben verricht in het kader van het Europees Landbouwgarantiefonds (ELGF) en het Europees Landbouwfonds voor plattelandsontwikkeling (Elfpo) nietig verklaren voor zover daarbij uitgaven van de Tsjechische Republiek voor een totaalbedrag van 151 116,65 EUR aan financiering worden onttrokken, en
- de Europese Unie verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

1. Het eerste middel berust op schending van artikel 52, lid 1 van verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het gemeenschappelijk landbouwbeleid (hierna „verordening 1306/2013”). De Commissie heeft namelijk ten onrechte geoordeeld dat de termijn tussen de bezoeken van de toezichthoudende autoriteiten bij dezelfde agrarische onderneming niet meer mag bedragen dan de termijn vastgesteld in artikel 25 van uitvoeringsverordening (EU) nr. 809/2014 van de Commissie van 17 juli 2014 tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen voor verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft het geïntegreerd beheers- en controlesysteem, plattelandsontwikkelingsmaatregelen en de randvoorwaarden (hierna „verordening 809/2014”).
2. Het tweede middel berust op schending van het beginsel van gewettigd vertrouwen. Zelfs indien er in de onderhavige zaak sprake zou zijn van schending van verordening 809/2014 (quod non), kan de Tsjechische Republiek zich rechtmatig op het standpunt stellen dat haar controlesysteem in overeenstemming is met het Unierecht op grond van de conclusies die de Commissie uit een eerdere audit heeft getrokken, aangezien de Commissie toen heeft erkend dat de controles ter plaatse in de Tsjechische Republiek in overeenstemming met het Unierecht waren uitgevoerd.
3. Het derde middel berust op schending van artikel 52, leden 1 en 2, van verordening 1306/2013. Zelfs indien de Tsjechische Republiek in de onderhavige zaak verordening 809/2014 zou geschonden hebben (quod non), heeft de Commissie in de financiële correctie eveneens de middelen opgenomen voor agrarische ondernemingen waarvoor de controles ter plaatse geen schending van verordening 809/2014 hebben uitgewezen. De Commissie heeft aldus een financiële correctie opgelegd voor kosten die niet als ongeoorloofd kunnen worden gekwalificeerd en die geen enkel risico voor de middelen van de Unie vormen.

---

### Beroep ingesteld op 30 augustus 2018 — Luxemburg / Commissie

(Zaak T-516/18)

(2018/C 399/55)

Procestaal: Frans

### Partijen

*Verzoekende partij:* Groothertogdom Luxemburg (vertegenwoordigers: D. Holderer, gemachtigde en D. Waelbroeck, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### Conclusies

- het onderhavige beroep ontvankelijk en gegrond verklaren;
- primair, nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 20 juni 2018 inzake de vermeende door het Groothertogdom Luxemburg ten gunste van Engie ten uitvoer gelegde steunmaatregel SA.44888;
- subsidiair, nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 20 juni 2018 inzake de vermeende door het Groothertogdom Luxemburg ten gunste van Engie ten uitvoer gelegde steunmaatregel SA.44888 voor zover daarbij terugvordering van de steun is gelast;

— de Commissie te verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker vijf middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), doordat de Commissie de selectiviteit van de betrokken maatregelen niet heeft aangetoond.
2. Tweede middel, ontleend aan schending van artikel 107 VWEU, doordat de Commissie niet heeft aangetoond dat er ten gunste van Engie sprake is van enig voordeel.
3. Derde middel, ontleend aan schending van de artikelen 4 en 5 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU), voor zover de Commissie tot een verkapte belastingharmonisatie overgaat.
4. Vierde middel, ontleend aan schending van verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 VWEU (PB 2015, L 248, blz. 9) en van de rechten van verdediging.
5. Subsidiair: vijfde middel, ontleend aan schending van artikel 16 van de bovengenoemde verordening (EU) 2015/1589, voor zover de Commissie in strijd met de fundamentele beginselen van Unierecht de terugvordering van de betrokken steun heeft gelast.

---

### Beroep ingesteld op 31 augustus 2018 — YG / Commissie

(Zaak T-518/18)

(2018/C 399/56)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partij: YG (vertegenwoordigers: S. Rodrigues en A. Champetier, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- Om te beginnen het besluit van 13 november 2017 van verwerende partij waarbij verzoekende partij niet werd opgenomen op de lijst van bevorderde ambtenaren, nietig te verklaren;
- Vervolgens het besluit van 17 mei 2018 van verweerster waarbij het bezwaar van verzoekende partij tegen het besluit van 13 november 2017 werd afgewezen, nietig te verklaren;
- Verwerende partij te verwijzen in de kosten van de verzoekende partij.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij twee middelen aan.

1. Het eerste middel houdt in dat verwerende partij inbreuk heeft gemaakt op artikel 45 van het statuut van de ambtenaren van de Europese Unie. Het bestreden besluit was gebaseerd op een aantal kennelijke beoordelingsfouten, was onvoldoende gemotiveerd en er bleek niet uit dat de argumenten van de verzoekende partij in overeenstemming met het beginsel van gelijke behandeling waren onderzocht.
  2. Het tweede middel houdt in dat verwerende partij het door artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie gewaarborgde beginsel van behoorlijk bestuur heeft geschonden door haar gebrek aan zorgvuldigheid in de formulering en motivering van het bestreden besluit.
-