

## Conclusies

- het onderhavige beroep en de daarin aangevoerde middelen ontvankelijk verklaren;
- de in dit beroep aangevoerde middelen gegrond verklaren en derhalve, indien nodig, het bestreden besluit nietig verklaren en vaststellen dat de bedragen die overeenstemmen met de door TECNALIA verrichte taken niet hoeven te worden terugbetaald;
- verwijzing van het REA in de kosten.

## Middelen en voornaamste argumenten

Het onderhavige beroep is gericht tegen de uitkomst van de terugvorderingsprocedure op tegenspraak met betrekking tot de subsidieovereenkomst voor project FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH. Aan het besluit om de subsidieovereenkomst voor het FoodWatch-project op te zeggen, ligt het feit ten grondslag dat verzoekster niet op de hoogte zou zijn gesteld van het bestaan van het BreadGuard-project, dat volgens het REA sterke gelijkenissen vertoonde met het FoodWatch-project wat betreft de doelstellingen, de werkwijze en de beoogde resultaten.

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Ontoereikende motivering van het bestreden besluit, doordat de door TECNALIA tijdens de onderzoeksprocedure op tegenspraak aangevoerde onlastende bewijzen niet in aanmerking zijn genomen.
2. Schending van bijlage II bij de subsidieovereenkomst voor het FoodWatch-project, doordat verweerder niet de identiteit is meegedeeld van de onafhankelijke deskundigen die de deskundigenrapporten hebben ondertekend waarop het bestreden besluit is gebaseerd, zodat TECNALIA deze niet kon wraken.
3. Schending van het schuldbeginsel, doordat verweerder geen rekening heeft gehouden met de mate van deelname van TECNALIA aan de verweten feiten.
4. Schending van het legaliteitsbeginsel, gelet op de correcte uitvoering van de projecten en het feit dat TECNALIA de aangegane verbintenissen is nagekomen.
5. Schending van het evenredigheidsbeginsel, doordat geen rekening is gehouden met de mate van schuld van elk van de deelnemers aan de verweten gedraging.

---

**Beroep ingesteld op 22 februari 2018 — Deray/EUIPO — Charles Claire (LILI LA TIGRESSE)**

**(Zaak T-105/18)**

(2018/C 134/53)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

## Partijen

*Verzoekende partij:* André Deray (Bry-sur-Marne, Frankrijk) (vertegenwoordiger: S. Santos Rodríguez, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Charles Claire LLP (Weybridge Surrey, Verenigd Koninkrijk)

## Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

*Aanvrager van het betrokken merk:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* Uniewoordmerk „LILI LA TIGRESSE” — inschrijvingsaanvraag nr. 015 064 462

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 13 december 2017 in zaak R 1244/2017-2

### **Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten;
- verwijzing van het EUIPO en Charles Claire LLP in de kosten die bij verzoekende partij zijn opgekomen in de administratieve procedure voor het EUIPO.

### **Aangevoerd middel**

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening 2017/1001.

---

**Beroep ingesteld op 20 februari 2018 — AYTEKIN/EUIPO — Dienne Salotti (Dienne)**

**(Zaak T-107/18)**

(2018/C 134/54)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Erkan Aytekin (Ankara, Turkije) (vertegenwoordiger: V. Martín Santos, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Dienne Salotti SRL a socio unico (Altamura, Italië)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* Aanvraag voor Uniebeeldmerk Dienne — inschrijvingsaanvraag nr. 15 080 302

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 15 december 2017 in zaak R 1444/2017-2

### **Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van aanvrager/interveniënte en/of het EUIPO in de kosten van verzoekende partij die verband houden met dit beroep, en in alle proceskosten opgekomen bij de beslissingen van het EUIPO.

### **Aangevoerd middel**

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening 2017/1001.
-