

- 3) Moeten artikel 2 (leden 2, 3 en 4) en artikel 5 van richtlijn 76/207/EEG van de Raad van 9 februari 1976 betreffende de tenuitvoerlegging van het beginsel van gelijke behandeling van mannen en vrouwen ten aanzien van de toegang tot het arbeidsproces, de beroepsopleiding en de promotiekansen en ten aanzien van de arbeidsvoorwaarden ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een maatregel als die in het hoofdgeding, die uitkeringsgerechtigde vaders die kunnen bewijzen dat zij de opvoeding van hun kinderen op zich hebben genomen, absoluut en onvoorwaardelijk uitsluit van de daarin vastgestelde bonificatie voor de berekening van uitkeringen wegens pensionering, weduwschap of duurzame arbeidsongeschiktheid?
- 4) Is de omstandigheid dat verzoeker wordt uitgesloten van de bonificatie die voortvloeit uit de „moederschapstoelage”, in strijd met het verbod van discriminatie dat is neergelegd in artikel 21, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (2000/C 364/01)?

⁽¹⁾ PB 1979, L 6, blz. 24.

⁽²⁾ PB 1976, L 39, blz. 40.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spanje) op 28 december 2018 — Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real/RH

(Zaak C-836/18)

(2019/C 139/24)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Partijen in het hoofdgeding

Eisende partij in hoger beroep: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Gedaagde partij in hoger beroep: RH

Prejudiciële vragen

- 1) Verzet artikel 20 VWEU zich tegen de eis dat een Spaanse burger die zijn recht van vrij verkeer niet heeft uitgeoefend, voldoet aan de voorwaarden van artikel 7, lid 1, van koninklijk besluit 240/2007 als noodzakelijke voorwaarde voor de erkenning van het verblijfsrecht van zijn echtgenoot van buiten de Europese Unie overeenkomstig artikel 7, lid 2, van dat koninklijk besluit, indien de Spaanse burger ten gevolge van de weigering van dat recht gedwongen zou zijn het grondgebied van de Unie als geheel te verlaten?

Dit alles gelet op het feit dat echtgenoten volgens artikel 68 van het Spaanse burgerlijk wetboek moeten samenwonen.

- 2) Staat artikel 20 VWEU er in de hierboven beschreven situatie daarnaast in elk geval aan in de weg dat de Spaanse staat automatisch de regeling uit artikel 7 van koninklijk besluit 240/2007 toepast en een familielid van de Unieburger die zijn recht van vrij verkeer nooit heeft uitgeoefend het verblijfsrecht weigert op de enkele grond dat de Unieburger niet voldoet aan de in dat artikel vastgelegde vereisten, zonder dat concreet en op individuele basis is onderzocht of er een zodanige afhankelijkheidsverhouding tussen die burger van de Unie en de derdelander bestaat dat de betrokken burger van de Unie bij weigering van het recht van verblijf aan de derdelander, om welke reden dan ook en gelet op de omstandigheden, niet kan worden gescheiden van het familielid van wie hij afhankelijk is en gedwongen zou zijn het grondgebied van de Unie te verlaten?

Dit alles gelet op de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, waaronder het arrest van 8 mei 2018, C-82/16, K.A. e.a. tegen Belgische Staat ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Arrest van 8 mei 2018, K.A. e.a. (gezinshereniging in België) (C-82/16, EU:C:2018:308).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Nederland) op
15 januari 2019 — Strafzaak tegen XN**

(Zaak C-21/19)

(2019/C 139/25)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem

Partij in het hoofdgeding

XN

Prejudiciële vragen

- 1) Is een stof die geen bijproduct is in de zin van de kaderrichtlijn afvalstoffen ⁽¹⁾ per definitie ook geen dierlijk bijproduct in de zin van de verordening dierlijke bijproducten 2009, zodat deze stof niet op grond van artikel 1, derde lid, van de EVOA ⁽²⁾ van de werking van de EVOA is uitgesloten? Of is het niet uitgesloten dat een stof valt onder de definitie van dierlijke bijproducten in de zin van de verordening dierlijke bijproducten 2009 als die stof niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 5, eerste lid, van de kaderrichtlijn afvalstoffen, zodat deze stof niet zonder meer onder de EVOA valt?
- 2) Hoe dient de overbrenging die valt onder de erkenningseisen van verordening (EG) nr. 1774/2002 ⁽³⁾ — nu: verordening (EG) nr. 1069/2009 ⁽⁴⁾ — in de zin van artikel 1, derde lid, van de EVOA te worden begrepen: is daarmee bedoeld het vervoer (tussen een land en een ander land) van dierlijke bijproducten, ongeacht van welke categorie dat materiaal is? Of is daarmee bedoeld het vervoer van in artikel 48 van de verordening dierlijke bijproducten 2009 (voorheen artikel 8 van de verordening 1774/2002) bedoeld materiaal, dat is beperkt tot dierlijke bijproducten of afgeleide producten in de zin van die bepaling, dus materiaal van categorie 1 en materiaal van categorie 2, en bepaalde daarvan afgeleide producten, inclusief verwerkte dierlijke eiwitten afgeleid van categorie 3-materiaal?