

Tweede middel: het Gerecht heeft ten onrechte het bestaan van „ernstige moeilijkheden” aangenomen

Het oordeel van het Gerecht dat er sprake is van schending van de in artikel 108, lid 2, VWEU neergelegde procedurele rechten is onjuist. Door te oordelen dat de Commissie „ernstige moeilijkheden” heeft ondervonden bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de PNB-regeling met het staatssteunrecht, heeft het Gerecht blijk gegeven van een onjuiste toepassing van het recht.

Zo duidt de kwalificatie van de DAEB als „atypisch” en „globaal” in het besluit niet op ernstige moeilijkheden; is de afwezigheid van een gescheiden boekhouding geen aanwijzing voor ernstige moeilijkheden; en ontbrak er geen mechanisme ter voorkoming van overcompensatie.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal de commerce de Paris (Frankrijk)
op 24 december 2018 — Trendsetteuse SARL / DCA SARL**

(Zaak C-828/18)

(2019/C 82/19)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Tribunal de commerce de Paris

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Trendsetteuse SARL

Verwerende partij: DCA SARL

Prejudiciële vraag

Moet artikel 1, lid 2, van richtlijn 86/653/EEG van 18 december 1986 ⁽¹⁾ inzake de status van handelsagenten aldus worden uitgelegd dat een zelfstandige tussenpersoon die als lasthebber in naam en voor rekening van zijn lastgever handelt en niet bevoegd is om de tarieven en voorwaarden van de verkoopovereenkomsten van zijn principaal te wijzigen, niet belast is met het tot stand brengen van die overeenkomsten in de zin van dit artikel en dientengevolge niet kan worden aangemerkt als handelsagent en niet in aanmerking kan komen voor de status waarin de richtlijn voorziet?

⁽¹⁾ Richtlijn 86/653/EEG van de Raad van 18 december 1986 inzake de coördinatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake zelfstandige handelsagenten (PB L 382, blz. 17).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de tribunal de grande instance de Paris
(Frankrijk) op 27 december 2018 — Crédit Logement SA / OE**

(Zaak C-829/18)

(2019/C 82/20)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Tribunal de grande instance de Paris

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Crédit Logement SA

Verwerende partij: OE

Prejudiciële vragen

- 1) Dienen richtlijn 93/13/EEG van 5 april 1993 ⁽¹⁾ en het [Unie]rechtelijk doeltreffendheidsbeginsel aldus te worden uitgelegd, dat zij zich verzetten tegen de toepassing van een nationaalrechtelijke bepaling die een rechter verbiedt na te gaan of een beding in een met een beroepsbeoefenaar gesloten overeenkomst oneerlijk is, wanneer de professionele borg die zich tot uitvoering van de overeenkomst heeft verbonden, de schuldenaar-consumant heeft meegedeeld dat hij voornemens was de betaling te verrichten en deze schuldenaar hem niet heeft gemeld welke excepties kunnen worden opgeworpen?
- 2) Kan door de vermelding in de overeenkomst dat het wisselrisico ten laste van de kredietnemer komt, aangevuld met de aflossingstabellen, het beding „duidelijk en begrijpelijk” worden in de zin van de richtlijn, wanneer simulaties van mogelijke, ook ongunstige hypothesen met betrekking tot de evolutie van de wisselkoers ontbreken?
- 3) Staat het aan de beroepsbeoefenaar dan wel aan de consument om te bewijzen dat de informatie waardoor het beding duidelijk en begrijpelijk wordt aan de consument is verstrekt en dat dat beding duidelijk en begrijpelijk is?
- 4) Ingeval de tribunal de grande instance de Paris oordeelt dat de contractuele bedingen 1.2.1 tot en met 1.2.9, 2.8 oneerlijk zijn omdat zij onvoldoende duidelijk en begrijpelijk zijn geformuleerd, dienen dan alle financiële bedingen, inclusief het rentebeding, als niet geschreven te worden beschouwd, of dienen alleen de bedingen over de wisselkoersschommelingen en het valutabeding als niet geschreven te worden beschouwd, waardoor enkel een vaste rentevoet overblijft, of dient nog een andere optie te worden overwogen?
- 5) Dient de tribunal de grande instance de Paris er zich bij het onderzoek van de voorgaande vraag van te vergewissen dat de opgelegde sanctie doeltreffend, evenredig en afschrikkend is?

⁽¹⁾ Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (PB L 95, blz. 29).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal de l'entreprise de Liège (België) op
31 december 2018 — SI, Brompton Bicycle Ltd / Chedech / Get2Get**

(Zaak C-833/18)

(2019/C 82/21)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Tribunal de l'entreprise de Liège

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: SI, Brompton Bicycle Ltd

Verwerende partij: Chedech / Get2Get

Prejudiciële vragen

- 1) Dient het Unierecht en inzonderheid richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij ⁽¹⁾, waarvan de artikelen 2 tot en met 5 met name de verschillende aan de houders van auteursrechten verleende exclusieve rechten vastleggen, aldus te worden uitgelegd dat auteursrechtelijke bescherming uitgesloten is voor werken waarvan de verschijningsvorm noodzakelijk is om een technisch resultaat te bereiken?