

**Prejudiciële vraag**

Dient het begrip „gerechtelijke procedure” in artikel 201, lid 1, a), van richtlijn 2009/138/EG <sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2009 betreffende de toegang tot en uitoefening van het verzekerings- en het herverzekeringsbedrijf zo te worden uitgelegd dat daaronder de buitengerechtelijke en de gerechtelijke bemiddelingsprocedures, zoals geregeld in de artikelen 1723/1 tot 1737 van het Belgisch Gerechtelijk Wetboek, zijn begrepen?

<sup>(1)</sup> PB 2009, L 335, blz. 1.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunale amministrativo regionale per la Sardegna (Italië) op 29 oktober 2018 — CO/Comune di Gesturi**

(Zaak C-670/18)

(2019/C 25/28)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Tribunale amministrativo regionale per la Sardegna

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: CO

Verwerende partij: Comune di Gesturi

**Prejudiciële vraag**

Staat het beginsel van non-discriminatie als bedoeld in de artikelen 1 en 2 van richtlijn 2000/78/EG <sup>(1)</sup> van de Raad van 27 november 2000 in de weg aan artikel 5, lid 9, van decreto-legge nr. 95 van 6 juli 2012 (met wijzigingen omgezet bij wet nr. 135 van 7 augustus 2012, zoals gewijzigd bij artikel 6 van decreto-legge nr. 90 van 24 augustus 2014, omgezet bij wet nr. 114 van 11 augustus 2014), waarin is bepaald dat overheidsdiensten geen opdrachten voor onderzoek en advies mogen gunnen aan gepensioneerden die voorheen in de particuliere of overheidssector werkzaam waren?

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep (PB 2000, L 303, blz. 16).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 29 oktober 2018 — DN / Ministre de l'Action et des Comptes publics**

(Zaak C-672/18)

(2019/C 25/29)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Conseil d'État

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: DN

Verwerende partij: Ministre de l'Action et des Comptes publics

**Prejudiciële vragen**

- 1) Dient artikel 8 van de richtlijn van 19 oktober 2009 <sup>(1)</sup> aldus te worden uitgelegd dat het zich ertegen verzet dat de kapitaalwinst die is gerealiseerd bij de verkoop van de in ruil ontvangen effecten volgens andere heffingsgrondslag- en tariefregels wordt belast dan de kapitaalwinst waarvan de belasting is uitgesteld?
- 2) Dient dat artikel in het bijzonder aldus te worden uitgelegd dat het zich ertegen verzet dat de verminderingen van de heffingsgrondslag die zijn bedoeld om rekening te houden met de duur van het houderschap van de effecten niet van toepassing zijn op de kapitaalwinst waarvan de belasting is uitgesteld, op grond dat die regel betreffende de heffingsgrondslag niet van toepassing was op de datum waarop die kapitaalwinst werd gerealiseerd, maar wel van toepassing zijn op de kapitaalwinst uit de verkoop van de in ruil ontvangen effecten, rekening houdende met de ruildatum van de effecten, en niet met de verwervingsdatum ervan?

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2009/133/EG van de Raad van 19 oktober 2009 betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor fusies, splitsingen, gedeeltelijke splitsingen, inbreng van activa en aandelenruil met betrekking tot vennootschappen uit verschillende lidstaten en voor de verplaatsing van de statutaire zetel van een SE of een SCE van een lidstaat naar een andere lidstaat (PB 2009, L 310, blz. 34).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Cour d'appel de Paris (Frankrijk) op  
30 oktober 2018 — Santen SAS / Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle**

(Zaak C-673/18)

(2019/C 25/30)

*Procestaal: Frans*

**Verwijzende rechter**

Cour d'appel de Paris

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Santen SAS

*Verwerende partij:* Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet het begrip „andere toepassing” in de zin van het arrest van 19 juli 2012, Neurim (C-130/11) strikt worden opgevat, dat wil zeggen:
  - moet het zich uitsluitend beperken tot de situatie van een aanvraag voor menselijk gebruik in vervolg op een aanvraag voor diergeneeskundig gebruik,
  - of moet het betrekking hebben op een relevante indicatie op een nieuw therapeutisch terrein, in de zin van een nieuw merkgeneesmiddel, ten opzichte van de eerdere VHB, of een geneesmiddel waarin de werkzame stof een andere werking teweegbrengt dan de werking die deze teweegbrengt in het geneesmiddel waarvoor de eerste VHB is verleend;
  - of moet het, meer in het algemeen, gelet op de doelstellingen van verordening nr. 469/2009 <sup>(1)</sup> om een evenwichtig systeem op te zetten dat rekening houdt met alle belangen, inclusief die van de volksgezondheid, die op het spel staan, worden getoetst aan strengere criteria dan de criteria voor toetsing van de octrooieerbaarheid van de uitvinding;

of moet het daarentegen in uitgebreide zin worden opgevat, dat wil zeggen in die zin dat het niet alleen verschillende therapeutische indicaties en ziekten omvat, maar ook formuleringen, doseringen en/of verschillende wijzen van toediening?