

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Court of Appeal (Verenigd Koninkrijk) op 5 maart 2018 — Safeway Ltd / Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd**

(Zaak C-171/18)

(2018/C 190/10)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

Court of Appeal

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Safeway Ltd

Verwerende partijen: Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

**Prejudiciële vraag**

Wanneer de bepalingen van een pensioenregeling naar nationaal recht bevoegdheid verlenen om door middel van wijziging van de trustakte met terugwerkende kracht de waarde van de opgebouwde pensioenrechten van zowel mannen als vrouwen te verlagen over een periode vanaf de datum van schriftelijke kennisgeving van de voorgenomen wijzigingen in de regeling tot aan de datum waarop de trustakte daadwerkelijk wordt gewijzigd, schrijft artikel 157 VWEU (voorheen en in de relevante periode artikel 119 van het Verdrag van Rome) dan voor dat de opgebouwde pensioenrechten van zowel mannen als vrouwen in die periode als onherroepelijk moeten worden beschouwd in die zin dat hun pensioenrechten niet kunnen worden verlaagd met terugwerkende kracht door uitoefening van de naar nationaal recht geldende bevoegdheid?

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Court of Appeal (Verenigd Koninkrijk) op 5 maart 2018 — AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree / Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas**

(Zaak C-172/18)

(2018/C 190/11)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

Court of Appeal

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partijen: AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree

Verwerende partijen: Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas

**Prejudiciële vragen**

Wanneer een onderneming gevestigd is in lidstaat A en aldaar stappen heeft ondernomen om reclame te maken voor bepaalde waren en deze onder een teken dat identiek is aan een Uniemerkt te koop aan te bieden op een website die is gericht op handelaars en consumenten in lidstaat B:

- i) is een rechtbank voor het Uniemerkt in lidstaat B in dat geval bevoegd om kennis te nemen van een vordering die is ingesteld wegens een inbreuk op het Uniemerkt met betrekking tot het adverteren en te koop aanbieden van de waren op het grondgebied van lidstaat B?

- ii) indien dat niet het geval is, welke andere criteria moet die rechtbank voor het Uniemerk dan in aanmerking nemen om te bepalen of zij al dan niet bevoegd is om die vordering af te doen?
- iii) voor zover het antwoord op de vraag onder ii) vereist dat de betrokken rechtbank voor het Uniemerk nagaat of de onderneming op actieve wijze stappen heeft gezet in lidstaat B, aan de hand van welke criteria kan dan worden onderzocht of dit inderdaad het geval is?

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Supreme Court (Ierland) op 16 maart 2018 — KN / Minister for Justice and Equality**

(Zaak C-191/18)

(2018/C 190/12)

*Procestaal: Engels*

**Verwijzende rechter**

Supreme Court

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* KN

*Verwerende partij:* Minister for Justice and Equality

**Prejudiciële vragen**

1. Gelet op:-

- (a) de kennisgeving van het Verenigd Koninkrijk volgens artikel 50 VEU,
- (b) de onzekerheid over de toekomstige regelingen tussen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk wat hun onderlinge relaties na het vertrek van het Verenigd Koninkrijk betreft, en
- (c) de daaruit volgende onzekerheid over de mate waarin O'Connor in de praktijk zijn aan de Verdragen, het Handvest of de toepasselijke wetgeving ontleende rechten zal kunnen doen gelden ingeval hij aan het Verenigd Koninkrijk wordt overgeleverd en hij na de uittreding van het Verenigd Koninkrijk opgesloten zou blijven,

is een lidstaat die is aangezocht om een persoon krachtens een Europees aanhoudingsbevel over te leveren aan het Verenigd Koninkrijk, op grond van het Unierecht verplicht om dat verzoek af te wijzen, ook al zou die overlevering volgens de nationale wetgeving van die lidstaat normalerwijs niet kunnen worden geweigerd:

(i) in alle gevallen,

(ii) in bepaalde gevallen, naargelang de specifieke omstandigheden van de zaak,

(iii) in geen enkel geval?

2. Wanneer het antwoord op de eerste vraag het bepaalde onder (ii) is, wat zijn dan de criteria die een rechtbank in de aangezochte lidstaat moet hanteren of de overwegingen waarvan zij moet uitgaan om te bepalen of het verzoek om overlevering dient te worden geweigerd?