

4. De ECB heeft inbreuk gemaakt op artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie door verzoekster toegang te weigeren tot de documenten op basis waarvan die instelling de afwikkeling van Banco Popular heeft gelast.

---

**Beroep ingesteld op 22 december 2017 — Quadri di Cardano/Commissie**

(Zaak T-828/17)

(2018/C 063/25)

Procestaal: Frans

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Spanje) (vertegenwoordigers: N. de Montigny en J.-N. Louis, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

de verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- nietig te verklaren het besluit van het PMO van 28 februari 2017 tot terugvordering van de aan verzoeker toegekende ontheemdingstoelage van 16 % alsmede van de vervoerskosten die hij gedurende de periode van tewerkstelling bij het EASME vanaf 16 mei 2014 heeft genoten krachtens artikel 4 van bijlage VII bij het Statuut;
- voor zover nodig, nietig te verklaren de salarisafrekeningen die naar aanleiding van de kennisgeving van bovenvermeld besluit zijn geregulariseerd;
- de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij twee middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van artikel 85 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie.
2. Tweede middel, ontleend aan schending van het beginsel van gewettigd vertrouwen en rechtszekerheid, een kennelijke beoordelingsfout en schending van het beginsel van behoorlijk bestuur.

---

**Beroep ingesteld op 27 december 2017 — Coesia/EUIPO (weergave van een cirkelvorm, gevormd door twee gespiegelde, gebogen rode lijnen)**

(Zaak T-829/17)

(2018/C 063/26)

Procestaal: Italiaans

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Coesia SpA (Bologna, Italië) (vertegenwoordiger: S. Rizzo, avvocato)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk (weergave van een cirkelvorm, gevormd door twee gespiegelde, gebogen rode lijnen) — inschrijvingsaanvraag nr. 13 681 151

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 29 september 2017 in zaak R 1272/2017-5

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

**Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 7, lid 1, onder c), van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 75 van verordening nr. 207/2009.

---

**Beroep ingesteld op 22 december 2017 — Szentes / Commissie**

(Zaak T-830/17)

(2018/C 063/27)

*Procestaal: Frans***Partijen**

*Verzoekende partij:* Gyula Szentes (Luxemburg, Luxemburg) (vertegenwoordiger: F. Moyses, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het besluit van 24 februari 2017 en, voor zover nodig, het besluit tot afwijzing van verzoekers klacht van 29 september 2017 nietig te verklaren;
- de Commissie te verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan de onwettigheid van de aankondiging van het vergelijkend onderzoek. Artikel 6.4 van bijlage III, dat uitsluit dat verzoeken om heroverweging die zijn ingediend wegens betwisting van de beoordeling door de jury van het vergelijkend onderzoek, tot een positief resultaat leiden, is onwettig wegens strijdigheid met het recht op een doeltreffende voorziening in rechte voorzien in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten. Het bestreden besluit, dat op die bepaling is gebaseerd, is derhalve eveneens onwettig.
2. Tweede middel, ontleend aan niet-nakoming van de motiveringsplicht. In het bestreden besluit worden slechts fragmenten van de rechtspraak aangehaald en wordt niet de lijst genoemd van selectiecriteria die de jury voorafgaande aan de werkzaamheden bestaande in de beoordeling van de sollicitatieformulieren heeft vastgesteld.
3. Derde middel, ontleend aan een verkeerde opvatting van de feiten en een kennelijke beoordelingsfout. Verzoeker komt op tegen de wijze waarop de jury de gegevens op het sollicitatieformulier heeft beoordeeld.
4. Vierde middel, ontleend aan schending van de aankondiging van het vergelijkend onderzoek. De jury heeft nagelaten om de verschillende onderdelen van het sollicitatieformulier met elkaar in verband te brengen om te beslissen of verzoeker voldeed aan de toelatingsvoorwaarden voor het vergelijkend onderzoek.