

2. Tweede middel: nietigheid van de bestreden maatregelen wegens schending van artikel 296 VWEU en artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, vanwege de onevenredig lange behandelingsduur voor het vaststellen van de maatregel en de bovengenoemde debetnota (schending van het beginsel van rechtszekerheid en van een redelijke termijn)
3. Derde middel, nietigheid van de bestreden maatregelen wegens schending van artikel 296 VWEU en de artikel 41 en 42 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, vanwege onjuist feitenonderzoek, ontbrekende, ontoereikende, respectievelijk tegenstrijdige motivering van de maatregel, en schending van het recht van toegang tot documenten
4. Vierde middel: nietigheid van de bestreden maatregelen wegens schending van de artikel 2 en 4 van verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95 en schending van artikel 296 VWEU en artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, vanwege de onevenredigheid van het teruggevorderde bedrag, ontbrekende, respectievelijk onjuiste vaststelling van feiten en ontoereikende respectievelijk tegenstrijdige motivering van de maatregel
5. Vijfde middel: het bedrag dat de Commissie in debetnota (*Nota di Addebito*) nr. 3241712708 van 2 oktober 2017 van verzoekster heeft gevorderd, is niet verschuldigd, aangezien de Commissie het contractuele beginsel van goede trouw heeft geschonden, de feiten te laat en ontoereikend heeft onderzocht, en de beschikbare bewijzen niet, respectievelijk onjuist heeft beoordeeld
6. Zesde middel: het bedrag dat de Commissie in debetnota (*Nota di Addebito*) nr. 3241712708 van 2 oktober 2017 van verzoekster heeft gevorderd, is niet verschuldigd, aangezien de conclusies van de Commissie op basis van het OLAF-rapport niet overeenstemmen met de feiten
7. Zevende middel: het bedrag dat de Commissie in debetnota (*Nota di Addebito*) nr. 3241712708 van 2 oktober 2017 van verzoekster heeft gevorderd, is in elk geval te hoog, aangezien overeenkomstig artikel 19 van bijlage II bij de subsidieovereenkomst enkel daadwerkelijk ten onrechte ontvangen bedragen terugbetaald moeten worden, doch niet de bedragen die op grond van een waarheidsgetrouwe en verdragsconforme afrekening zijn uitbetaald (schending van het beginsel van goede trouw en het evenredigheidsbeginsel)

<sup>(1)</sup> Verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95 van de Raad van 18 december 1995 betreffende de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen (PB 1995, L 312, blz. 1).

### **Beroep ingesteld op 29 november 2017 — TecAlliance/EUIPO — Siemens (TecDocPower)**

**(Zaak T-789/17)**

(2018/C 042/50)

Taal van het verzoekschrift: Duits

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* TecAlliance GmbH (Ismaning, Duitsland) (vertegenwoordiger: P. Engemann, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Siemens AG (München, Duitsland)

#### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* Uniewoordmerk „TecDocPower” — Uniemerken nr. 13 402 326

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 14 september 2017 in zaak R 2433/2016-1

#### **Conclusies**

— vernietiging van de bestreden beslissing;

— verwijzing van het EUIPO in de kosten.

#### **Aangevoerd middel**

— schending van artikel 8, lid 1, onder b), en artikel 47, lid 2, van verordening nr. 207/2009.

---

### **Beroep ingesteld op 5 december 2017 — St. Andrews Links/EUIPO (ST ANDREWS)**

**(Zaak T-790/17)**

(2018/C 042/51)

*Procestaal: Engels*

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* St. Andrews Links Ltd (St. Andrews, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordiger: B. Hattier, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

#### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Betrokken merk:* Uniewoordmerk „ST ANDREWS” — inschrijvingsaanvraag nr. 9 586 348

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 2 oktober 2017 in zaak R 92/2017-4

#### **Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het onderhavige beroep ontvankelijk te verklaren;
- de bestreden beslissing te vernietigen voor zover daarbij verzoeksters beroep werd verworpen voor de volgende diensten van klasse 41: „Het organiseren en houden van conferenties voor amusementsdoeleinden, congressen, evenementen, wedstrijden en seminars; diensten van clubs (ontspanning of opvoeding); beschikbaarstelling van een website met informatie over conferenties, congressen, evenementen, wedstrijden en seminars; planning van speciale evenementen; organisatie van culturele evenementen en van tentoonstellingen voor culturele of educatieve doeleinden; online-uitgave van boeken, elektronische boeken en vakbladen; beroepsvoorlichting en instructie (onderwijs- of opleidingsadvies)”;
- Uniemerkaanvraag nr. 9 586 348 toe te wijzen wat de inschrijving van de bovenvermelde diensten betreft;
- het EUIPO te verwijzen in de kosten die voor verzoekster zijn opgekomen in de onderhavige procedure.

#### **Aangevoerd middel**

— de kamer van beroep heeft het onderscheidend vermogen van het bij aanvraag nr. 9 586 348 ingediende Uniemerken onjuist beoordeeld met betrekking tot bepaalde diensten van klasse 41.

---

### **Beroep ingesteld op 5 december 2017 — St. Andrews Links/EUIPO (ST ANDREWS)**

**(Zaak T-791/17)**

(2018/C 042/52)

*Procestaal: Engels*

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* St. Andrews Links Ltd (St. Andrews, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordiger: B. Hattier, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)