

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vijf middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van artikel 1 van het Ambtenarenstatuut, het non-discriminatiebeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het beginsel van gelijke kansen in verband met de door EPSO gestelde eis om bij de case study gebruik te maken van een QWERTY EN-, AZERTY FR/BE- of QWERTZ DE-toetsenbord, evenals aan een kennelijke beoordelingsfout.
2. Tweede middel, ontleend aan schending van verordening nr. 1 van 1958 in verband met de talenregeling zoals die in de aankondiging van vergelijkend onderzoek EPSO/AD/293/14 is onderschreven en op strikte wijze toegepast, in combinatie met een exceptie van onwettigheid en van niet-toepasselijkheid van de aankondiging van vergelijkend onderzoek EPSO/AD/293/14.
3. Derde middel, ontleend aan schending van artikel 1 van het Ambtenarenstatuut, het non-discriminatiebeginsel en het evenredigheidsbeginsel in verband met de door EPSO en/of de jury tot Duits, Engels en Frans beperkte keuze van de tweede taal die kandidaten bij het vergelijkend onderzoek moeten gebruiken.
4. Vierde middel, ontleend aan schending van het beginsel van gelijke kansen in verband met de beoordelingsprocedure voor EPSO's vergelijkend onderzoek.
5. Vijfde middel, ontleend aan schending van artikel 296, lid 2, VWEU en artikel 25 van het Ambtenarenstatuut in verband met EPSO's ontoereikende motivering van zijn beslissingen om een bepaalde talenregeling toe te passen en te bevorderen, en tevens ontleend aan schending van de aankondiging van een vergelijkend onderzoek en van artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie voor zover EPSO taken uitvoerde die aan de jury zijn toebedeeld.

Beroep ingesteld op 3 april 2017 — GY/Commissie

(Zaak T-203/17)

(2017/C 195/45)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: GY (vertegenwoordigers: S. Orlandi en T. Martin, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van de jury van vergelijkend onderzoek EPSO/AD/293/14 van 23 december 2016 om de verzoekende partij niet toe te laten tot het assessment;
- veroordeling van de Europese Commissie tot betaling van een vergoeding voor de geleden immateriële schade, welke ex aequo et bono op 5 000 EUR wordt begroot;
- in elk geval, verwijzing van de Europese Commissie in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan niet-nakoming door de jury van de motiveringsplicht, aangezien zij de verzoekende partij niet de beoordelingscriteria heeft genoemd die zij heeft vastgesteld ter uitvoering van het arrest van 20 juli 2016, GY/Commissie, F-123/15, EU:F:2016:160.
2. Tweede middel, ontleend aan schending door de jury van de aankondiging van het vergelijkend onderzoek, aangezien zij haar beoordeling van verzoekers beroepservaring op willekeurige wijze heeft beperkt, door zich voor drie vragen uitsluitend te baseren op de duur daarvan.

3. Derde middel, ontleend aan verschillende kennelijke beoordelingsfouten van de jury van het vergelijkend onderzoek die de wettigheid aantasten van het besluit om hem slechts 17 van de 56 punten te geven (terwijl de drempel op 22 punten blijft).

Beroep ingesteld op 3 april 2017 — Argus Security Projects/Commissie en EUBAM

(Zaak T-206/17)

(2017/C 195/46)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Cyprus) (vertegenwoordigers: T. Bontinck en A. Guillerme, advocaten)

Verwerende partijen: Europese Commissie, European Union Border Management Assistance Mission in Libië (EUBAM)

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van EUBAM Libië van 24 januari 2017 tot vervanging van het oorspronkelijke besluit van 16 februari 2014 tot afwijzing van de inschrijving die de vennootschap Argus heeft gedaan in het kader van een aanbesteding voor het verrichten van veiligheidsdiensten in het kader van de European Union Integrated Border Management Assistance Mission in Libië (contract EUBAM-13-020), en tot gunning van de opdracht aan Garda;
- verwijzing van de verwerende partij in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij twee middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van artikel 110 van verordening nr. 966/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie en tot intrekking van verordening (EG, Euratom) nr. 1605/2002 van de Raad (PB 2012, L 298, blz. 1), van de regels die zijn vastgelegd in de documenten voor de gunning van de opdracht, met name de punten 4.1 en 12.1 van de instructies aan de inschrijvers, en van de beginselen van gelijke behandeling van inschrijvers en van het verbod van discriminatie. Dit middel bestaat uit drie onderdelen:
 - eerste onderdeel, ontleend aan het ontbreken van het inzetten van de technische en operationele middelen conform de voorwaarden van de opdracht;
 - tweede middel, ontleend aan het ontbreken van het inzetten van personele middelen conform de voorwaarden van de opdracht;
 - derde middel, ontleend aan het kunstmatige karakter van het plan van inzet en de inaanmerkingneming van de ervaring die de inschrijvers in vijandige omgevingen hebben opgedaan.
 2. Tweede middel, ontleend aan een substantiële wijziging van de aanvankelijke voorwaarden voor de opdracht en aan schending van het beginsel van gelijke behandeling. Dit middel bestaat uit twee onderdelen:
 - eerste middel, ontleend aan de beoordeling van de personele middelen;
 - tweede middel, ontleend aan de beoordeling van de technische middelen en het plan van inzet.
-