

**Beschikking van het Gerecht van 18 januari 2017 — Banco Popular Español/EUIPO — Pledgeling (p)****(Zaak T-407/16)** <sup>(1)</sup>**(„Uniemark — Oppositieprocedure — Intrekking van de inschrijvingsaanvraag — Afdoening zonder beslissing”)**

(2017/C 161/42)

Procestaal: Engels

**Partijen***Verzoekende partij:* Banco Popular Español, SA (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: M. de Justo Bailey, advocaat)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: D. Botis, gemachtigde)*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO:* Pledgeling LLC (Houston, Texas, Verenigde Staten)**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 29 april 2016 (zaak R 1693/2015-2) inzake een oppositieprocedure tussen Banco Popular Español, SA en Pledgeling LLC

**Dictum**

- 1) *Op het beroep hoeft niet meer te worden beslist.*
- 2) *Banco Popular Español, SA wordt verwezen in de kosten.*

---

<sup>(1)</sup> PB C 343 van 19.9.2016.

---

**Beroep ingesteld op 20 maart 2017 — RW/Commissie****(Zaak T-170/17)**

(2017/C 161/43)

Procestaal: Frans

**Partijen***Verzoekende partij:* RW (vertegenwoordigers: S. Orlandi en T. Martin, advocaten)*Verwerende partij:* Europese Commissie**Conclusies**

- nietigverklaring van het besluit van 2 maart 2017 waarbij verzoeker met ingang van 1 juni 2017 ambtshalve is gepensioneerd;
- verwijzing van de Europese Commissie in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan een kennelijke schending van de artikelen 47 en 52 van het Statuut, aangezien de verzoekende partij op het moment van vaststelling van het bestreden besluit nog niet de leeftijd van ambtshalve pensionering had bereikt.
2. Tweede middel, ontleend aan een miskenning van de werkingssfeer van artikel 42 quater van het Statuut, aangezien deze bepaling van toepassing is op ambtenaren die, ofschoon zij de pensioenleeftijd hebben bereikt (dat wil zeggen dat zij om pensionering zonder vermindering van pensioenrechten kunnen vragen), nog niet de leeftijd hebben bereikt waarop het TABG hen ambtshalve dient te pensioneren.

3. Derde middel, ontleend aan schending van de motiveringsplicht, daar de verwerende partij haar onvoldoende aanwijzingen heeft gegeven om haar of het Gerecht in staat te stellen de gegrondheid te controleren van de stelling, dat de verwerende partij de behoeften van de andere diensten van de Commissie grondig heeft onderzocht, na afloop waarvan zij tot de conclusie is gekomen dat er in geen van die diensten een tewerkstelling mogelijk was die aansloot bij de huidige bekwaamheden van de verzoekende partij.

---

### Beroep ingesteld op 16 maart 2017 — TestBioTech/Commissie

(Zaak T-173/17)

(2017/C 161/44)

Procestaal: Engels

#### Partijen

Verzoekende partij: TestBioTech eV (München, Duitsland) (vertegenwoordigers: K. Smith, QC, en J. Stevenson, barrister)

Verwerende partij: Europese Commissie

#### Conclusies

- Het besluit van de Commissie van 9 januari 2017 houdende afwijzing van verzoeksters verzoek tot interne herziening van uitvoeringsbesluiten (EU) 2016/1215 <sup>(1)</sup>, (EU) 2016/1216 <sup>(2)</sup>, en (EU) 2016/1217 <sup>(3)</sup> van de Commissie van 22 juli 2016, tot verlening van een vergunning voor het in de handel brengen overeenkomstig verordening (EG) nr. 1829/2003 <sup>(4)</sup> (hierna: „GM-verordening”) voor de genetisch gemodificeerde soja, respectievelijk, FG 72, MON 87708 x MON 89788 en MON 87705 x MON 89788, nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in verzoeksters kosten.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van haar vordering voert verzoekster in wezen één middel aan en betoogt zij dat de Commissie niet heeft voldaan aan de verplichtingen die op haar rusten krachtens de GM-verordening, en in het bijzonder de artikelen 14 en 16 ervan, door geen volledige veiligheidsbeoordeling te verrichten vóór het verlenen van de vergunning voor het in de handel brengen, of door geen doeltreffende monitoring na het in de handel brengen te verzekeren.

De Commissie heeft zich ten onrechte gebaseerd op de Unieregeling inzake het toezicht op gewasbeschermingsmiddelen, aangezien deze niet specifiek genetisch gemodificeerde organismen reguleert.

---

<sup>(1)</sup> Uitvoeringsbesluit (EU) 2016/1215 van de Commissie van 22 juli 2016 tot verlening van een vergunning voor het in de handel brengen van producten die geheel of gedeeltelijk bestaan uit of zijn geproduceerd met de genetisch gemodificeerde soja FG72 (MST-FGØ72-2) overeenkomstig verordening (EG) nr. 1829/2003 van het Europees Parlement en de Raad (PB 2016, L 199, blz. 16).

<sup>(2)</sup> Uitvoeringsbesluit (EU) 2016/1216 van de Commissie van 22 juli 2016 tot verlening van een vergunning voor het in de handel brengen van producten die geheel of gedeeltelijk bestaan uit of zijn geproduceerd met genetisch gemodificeerde soja MON 87708 x MON 89788 (MON-877Ø8-9 x MON-89788-1) krachtens verordening (EG) nr. 1829/2003 van het Europees Parlement en de Raad (PB 2016, L 199, blz. 22).

<sup>(3)</sup> Uitvoeringsbesluit (EU) 2016/1217 van de Commissie van 22 juli 2016 tot verlening van een vergunning voor het in de handel brengen van producten die geheel of gedeeltelijk bestaan uit of zijn geproduceerd met genetisch gemodificeerde soja MON 87705 x MON 89788 (MON-877Ø5-6 x MON-89788-1) krachtens verordening (EG) nr. 1829/2003 van het Europees Parlement en de Raad (PB 2016, L 199, blz. 28).

<sup>(4)</sup> Verordening (EG) nr. 1829/2003 van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2003 inzake genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders (PB 2003, L 268, blz. 1).

---