

Beroep ingesteld op 16 maart 2017 — CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs/Commissie**(Zaak T-168/17)**

(2017/C 151/51)

*Procestaal: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH (Wenen, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: A. Schuster, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het beroep tot nietigverklaring toewijzen en het bestreden besluit nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Met het onderhavige beroep vordert verzoekster nietigverklaring van besluit C (2017) 249 final van de Commissie van 13 januari 2017 inzake het confirmatief verzoek van verzoekster tot inzage in het dossier op grond van verordening (EG) nr. 1049/2001.⁽¹⁾

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van essentiële vormvoorschriften, in het bijzonder ontoereikende motivering
2. Tweede middel, ontleend aan schending van de Verdragen

Verzoekster stelt dat de door de Commissie toegepaste uitzonderingsbepalingen van artikel 4 van verordening (EG) nr. 1049/2001 onwettig zijn, omdat deze uitzonderingsbepalingen strijdig zijn met het hoger geordende primaire Unierecht, in het bijzonder met de artikelen 42 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

Bovendien heeft ook in het Unierecht het hoger geordende primaire recht voorrang op hiermee strijdig secundair recht, zodat de Commissie ook op deze grond de uitzonderingsbepalingen van artikel 4 van verordening (EG) nr. 1049/2001 niet had mogen toepassen.

⁽¹⁾ verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001, L 145, blz. 43).

Beroep ingesteld op 17 maart 2017 — Pethke/EUIPO**(Zaak T-169/17)**

(2017/C 151/52)

*Procestaal: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: Ralph Pethke (Alicante, Spanje) (vertegenwoordiger: H. Tettenborn)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- nietig te verklaren besluit PERS-AFFECT-16-134 van 17 oktober 2016, waarbij verzoeker met ingang van 17 oktober 2016 is overgeplaatst van de post van directeur van de afdeling „Operations” naar een post bij het toezichthoudende orgaan en hij is teruggezet naar de Raad van bestuur;

- hem een vergoeding te betalen voor de materiële en immateriële schade die hij door de onwettigheid heeft geleden, en
- EUIPO te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker vijf middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van de bepalingen betreffende de tuchtprocedure zoals opgenomen in het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie (hierna: „Statuut”).

Verzoeker betoogt dat zijn terugzetting van de post van directeur van een hoofdafdeling naar de raad van bestuur zonder loopbaanperspectieven geen rechtmatige overplaatsing, maar een tuchtrechtelijke terugzetting in de rang vormt waarvoor, bij gebreke van andere rechtsgrondslag, een tuchtprocedure nodig is. De verwerende partij heeft dus de bepalingen van artikel 86 van het Statuut en van bijlage IX bij het Statuut geschonden.

2. Tweede middel, ontleend aan de onwettigheid van de overplaatsing en misbruik van bevoegdheid.

Verzoeker betoogt dat niet is voldaan aan de voorwaarden voor een normale overplaatsing. Zijn overplaatsing/terugzetting in de rang is immers niet in het belang van de dienst, en de verschillende (wisselende) redenen die daarvoor zijn aangevoerd vormen een aanwijzing voor misbruik van bevoegdheid. Evenmin is het beginsel van gelijkwaardigheid geëerbiedigd waaraan voor een normale overplaatsing moet worden voldaan.

3. Derde middel, ontleend aan schending van het verbod van willekeur en van het verbod van discriminatie op grond van geslacht.

Verzoeker is van mening dat zijn overplaatsing/terugzetting in de rang, teneinde vrouwen in hogere kaderposities te plaatsen, discriminatie op grond van geslacht vormt.

4. Vierde middel, ontleend aan schending van het evenredigheidsbeginsel.

Volgens verzoeker vormt zijn tuchtrechtelijke overplaatsing een niet-evenredige maatregel in het kader van de interne reorganisatie van EUIPO.

5. Vijfde middel, ontleend aan schending van het recht op behoorlijk bestuur en niet nakoming van de zorgplicht — Inbreuk op verzoekers fysieke en psychische gezondheid — Intimidatie

In het kader van het vijfde middel stelt verzoeker dat zijn „plotselinge” overplaatsing een inbreuk op zijn fysieke en psychische gezondheid vormt en niet in overeenstemming is met het minimumniveau van behoorlijk bestuur.

Door het optreden en de tekortkomingen van EUIPO heeft verzoeker materiële en immateriële schade geleden, die moet worden vergoed.

Beroep ingesteld op 15 maart 2017 — EKETA/Commissie

(Zaak T-177/17)

(2017/C 151/53)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloniki, Griekenland) (vertegenwoordigers: V. Christianos en S. Paliou, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie