

- derde onderdeel: de Commissie heeft enkel rekening gehouden met de resultaten van het boekjaar 2006;
- vierde onderdeel: de Commissie heeft een willekeurig en te groot veelvoud toegepast;
- vijfde onderdeel: de Commissie heeft bijna het integrale verslag van KPMG van 28 mei 2014 willekeurig van de hand gewezen.

Eén van de verzoeksters, BTB Holding Investments SA, voert voorts drie middelen aan met betrekking tot de tweede maatregel, namelijk de verkoop door FSIH van een deelneming van 25 % in Duferco Participations Holding Limited aan Bolmat Holding Limited.

1. Eerste middel: de Commissie heeft blijk gegeven van een kennelijk onjuiste rechtsopvatting en kennelijke beoordelingsfouten gemaakt, inbreuk gemaakt op het beginsel van de particuliere marktdeelnemer in een markteconomie en op de regels inzake de bewijslast en de in artikel 107, lid 1, VWEU vastgestelde voorwaarde van het bestaan van een voordeel geschonden. Ook is zij de in artikel 296 VWEU vastgestelde motiveringsplicht niet nagekomen door het criterium van de particuliere marktdeelnemer in een markteconomie onjuist toe te passen;
2. Tweede middel: de Commissie heeft blijk gegeven van een kennelijk onjuiste rechtsopvatting en kennelijke beoordelingsfouten gemaakt door geen rekening te houden met de wezenlijke elementen die de partijen hebben aangevoerd; aldus heeft zij inbreuk gemaakt op het beginsel van de particuliere marktdeelnemer in een markteconomie, de voorwaarden van artikel 107, lid 1, VWEU geschonden en niet voldaan aan de zorgvuldigheidsplicht en de motiveringsplicht in de zin van artikel 296 VWEU niet nakomt;
3. Derde middel: de Commissie heeft blijk gegeven van een kennelijk onjuiste rechtsopvatting en kennelijke beoordelingsfouten gemaakt bij de berekening van het vermeende steunelement, en aldus het beginsel van behoorlijk bestuur, het beginsel van een investeerder in een markteconomie en de artikelen 107, lid 1, en 296 VWEU geschonden.

Een van de verzoeksters, BTB Holding Investments SA, voert voorts twee middelen aan met betrekking tot de vierde maatregel, namelijk de lening ten gunste van Ultima Partners Limited.

1. Eerste middel: de Commissie heeft de feiten kennelijk onjuist beoordeeld en blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door de comparatieve benadering te verwerpen, wat in strijd is met het beginsel van de particuliere marktdeelnemer in een markteconomie, met artikel 107, lid 1, VWEU wat het bestaan van een voordeel betreft, met de motiveringsplicht en met de algemene beginselen van bescherming van het gewettigd vertrouwen en behoorlijk bestuur.
2. Tweede middel: de Commissie heeft de feiten kennelijk onjuist beoordeeld en blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting bij de vaststelling van de referentievoeten, waardoor het criterium van de particuliere marktdeelnemer in een markteconomie onjuist is toegepast en de voorwaarde van het bestaan van een voordeel in de zin van artikel 107, lid 1, VWEU is geschonden. Dit middel bestaat uit twee onderdelen:
 - eerste onderdeel: de Commissie heeft ten onrechte een BB-notering toegekend aan Ultima Partners Limited, wat in strijd is met het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; bovendien is zij op dit punt haar motiveringsplicht in de zin van artikel 296 VWEU niet nagekomen;
 - tweede onderdeel: de Commissie heeft kennelijke beoordelingsfouten gemaakt bij de kwalificatie van de aan FSIH verleende zekerheden, wat in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en bescherming van het gewettigd vertrouwen; bovendien is zij op dit punt haar motiveringsplicht in de zin van artikel 296 VWEU niet nagekomen.

Beroep ingesteld op 15 februari 2017 — Apple/EUIPO — Apo International (apo)

(Zaak T-104/17)

(2017/C 129/36)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Apple Inc. (Cupertino, Californië, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: J. Olsen en P. Andreottola, solicitors, en G. Tritton, barrister)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Apo International Co. Ltd (Taipei, Taiwan)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniebeeldmerk met het wordelement „apo” — inschrijvingsaanvraag nr. 11 293 628

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 1 december 2016 in zaak R 698/2016-4

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen;
- verzoeksters beroep tegen de bestreden beslissing in zijn geheel toewijzen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), en lid 5, van verordening nr. 207/2009;
- schending van het verbod van *reformatio in peius* door de bestreden beslissing;
- onjuiste opvatting van de kamer van beroep door te oordelen dat de vordering wegens misbruik op grond van artikel 8, lid 4, niet was gestaafd.

Beroep ingesteld op 16 februari 2017 — Steinhoff e.a./ECB

(Zaak T-107/17)

(2017/C 129/37)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partijen: Frank Steinhoff (Hamburg, Duitsland), Ewald Filbry (Dortmund, Duitsland), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Duitsland), Werner Bäcker (Rodgau, Duitsland), EMB Consulting SE (Mühlthal, Duitsland) (vertegenwoordiger: O. Hoepner, Rechtsanwalt)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank

Conclusies

De verzoekende partijen verzoeken het Gerecht verweerder te veroordelen tot betaling van de volgende bedragen, vermeerderd met de desbetreffende basisrente plus telkens 5 procentpunten vanaf de datum waarop het beroep aanhangig is:

- verzoekende partij onder 1.: 314 000 EUR;
- verzoekende partij onder 2.: 54 950 EUR;
- verzoekende partij onder 3.: 2 355 000 EUR;
- verzoekende partij onder 4.: 303 795 EUR;
- verzoekende partij onder 5.: 750 460 EUR.