

Arrest van het Gerecht van 2 mei 2018 — Alpine Welten Die Bergführer/EUIPO (ALPINEWELTEN Die Bergführer)

(Zaak T-428/17) ⁽¹⁾

[„Uniemerk — Aanvraag voor Uniebeeldmerk ALPINEWELTEN Die Bergführer — Absolute weigeringsgrond — Beschrijvend karakter — Artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2018/C 211/26)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co. KG (Berghülen, Duitsland) (vertegenwoordiger: T.-C. Leisenberg, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: W. Schramek en A. Söder, gemachtigden)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 25 april 2017 (zaak R 1339/2016-1) inzake een aanvraag tot inschrijving van het beeldteken ALPINEWELTEN Die Bergführer als Uniemerk

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co.KG wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 277 van 21.8.2017.

Arrest van het Gerecht van 3 mei 2018 — Laboratoires Majorelle/EUIPO — Jardin Majorelle (LABORATOIRES MAJORELLE)

(Zaak T-429/17) ⁽¹⁾

[„Uniemerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk LABORATOIRES MAJORELLE — Ouder Uniewoordmerk MAJORELLE — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001] — Oudere merken — Afsplitsing van de merkaanvraag — Artikel 44, lid 6, van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 50, lid 6, van verordening 2017/1001]”]

(2018/C 211/27)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Laboratoires Majorelle (Parijs, Frankrijk) (vertegenwoordiger: G. Odinot, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: A. Folliard-Monguiral, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Jardin Majorelle (Marrakesh, Marokko)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 12 mei 2017 (zaak R 1238/2016-5) inzake een oppositieprocedure tussen Jardin Majorelle en Laboratoires Majorelle

Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *Laboratoires Majorelle wordt verwezen in de kosten.*

⁽¹⁾ PB C 309 van 18.9.2017.

Beroep ingesteld op 16 maart 2018 — Talanton/Commissie

(Zaak T-195/18)

(2018/C 211/28)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Talanton, Anonimi Emporiki — Simvouleftiki — Ekpaideftiki Etairia Dianomon, Parochis Ipresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (Palaio Faliro, Griekenland) (vertegenwoordiger: K. Damis, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- een deskundigenonderzoek te bevelen in verband met de tekortkomingen bij de voor rekening van verweerster verrichte controle;
- vast te stellen, ten eerste, dat (a) debetnota 3241801228, die op 15 januari 2018 aan verzoekster is gezonden en waarmee verweerster verzoekt om terugbetaling van 481 835,56 EUR voor het contract voor aanneming van werk FP7-215952 PERFORM, op basis van de conclusies van audit 11-BA135-006, een schending van haar contractuele verplichtingen uitmaakt, aangezien de in aanmerking komende kosten voor het betrokken contract 605 217 EUR bedragen, waaronder 490 711 EUR bijdragen van de Unie, en dat verzoekster aan verweerster een bedrag van 21 171 EUR moet terugbetalen en niet een bedrag van 481 835,56 en, ten tweede, dat (b) debetnota 3241801229, aan verzoekster gezonden op 15 januari 2018, waarmee verweerster vraagt om terugbetaling van 29 694,10 EUR, te weten het bedrag van de vergoeding, een overeenkomstige schending van haar contractuele verplichtingen uitmaakt.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

1. Het eerste middel betreft de uitvoering te goeder trouw van het contract en het verbod op misbruik van de contractuele bepalingen:
 - verzoekster stelt dat verweerster het beginsel van goede trouw heeft geschonden, aangezien de voorgenomen controle onrechtmatig door een derde is verricht, die niet tot het personeel van de door verweerster aangestelde contractant of van diens uitdrukkelijk door verweerster gemachtigde subcontractanten behoort. Met betrekking tot die derde zijn er tijdens het verrichten van de controle twijfels gerezen over zijn onpartijdigheid, terwijl hij onrechtmatig heeft gehandeld.