

2) Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA en Novapet SA worden verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 283 van 28.8.2017.

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 7 juni 2018 — Ori Martin SA / Hof van Justitie de Europese Unie

(Zaak C-463/17 P) ⁽¹⁾

(Hogere voorziening — Beroep tot schadevergoeding — Ontoereikende motivering van een arrest van het Hof in hogere voorziening — Verkeerde opvatting van het voorwerp van een schadevordering)

(2018/C 268/19)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Rekwirante: Ori Martin SA (vertegenwoordiger: G. Belotti, avvocato)

Andere partij in de procedure: Hof van Justitie de Europese Unie (vertegenwoordigers: J. Inghelram en Á. M. Almendros Manzano, gemachtigden)

Dictum

1) De hogere voorziening wordt afgewezen.

2) Ori Martin SA draagt haar eigen kosten en die van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

⁽¹⁾ PB C 392 van 20.11.2017.

Hogere voorziening ingesteld op 20 december 2017 door Kevin Karp tegen de beschikking van het Gerecht (Zesde kamer) van 23 oktober 2017 in zaak T-833/16, Karp/Parlement

(Zaak C-714/17 P)

(2018/C 268/20)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirant: Kevin Karp (vertegenwoordigers: N. Lambers, avocat, R. Ben Ammar, avocate)

Andere partij in de procedure: Europees Parlement

Bij beschikking van 19 juni 2018 heeft het Hof van Justitie (Negende kamer) de hogere voorziening niet-ontvankelijk verklaard.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bezirksgericht Villach (Oostenrijk) op 27 november 2017 — Norbert Reitbauer e.a. / Enrico Casamassima

(Zaak C-722/17)

(2018/C 268/21)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bezirksgericht Villach

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektrounternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Verwerende partij: Enrico Casamassima

Prejudiciële vragen

1) Vraag 1:

Moet artikel 24, punt 5, van verordening (EU) nr. 1215/2012⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken aldus worden uitgelegd dat de „Widerspruchsklage” (vordering tegen de executie) neergelegd in § 232 van de Oostenrijkse Exekutionsordnung (Oostenrijkse wet op de executieprocedure), die kan worden ingesteld in geval van onenigheid over de verdeling van de opbrengst van de gerechtelijke veiling, binnen de werkingssfeer van deze bepaling valt

en in het bijzonder ook in de situatie dat de vordering van de ene zekerheidsgerechtigde schuldeiser tegen de andere

- a) berust op het argument dat diens door een zekerheidsrecht afgedekte vordering uit geldlening is tenietgegaan uit hoofde van een tegenvordering tot schadevergoeding van de schuldenaar, en
- b) bovendien — evenals bij de actio pauliana — berust op het argument dat de grond voor het zekerheidsrecht voor deze lening zonder rechtsgevolg is wegens bevoordeling van schuldeisers?

2) Vraag 2 (in het geval vraag 1 ontkennend wordt beantwoord):

Moet artikel 24, punt 1, van verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken aldus worden uitgelegd dat de „Widerspruchsklage” neergelegd in § 232 van de Oostenrijkse Exekutionsordnung, die kan worden ingesteld in geval van onenigheid over de verdeling van de opbrengst van de gerechtelijke veiling, binnen de werkingssfeer van deze bepaling valt,

en in het bijzonder ook in de situatie dat de vordering van de ene zekerheidsgerechtigde schuldeiser tegen de andere

- a) berust op het argument dat diens door een zekerheidsrecht afgedekte vordering uit geldlening is tenietgegaan uit hoofde van een tegenvordering tot schadevergoeding van de schuldenaar, en
- b) bovendien — evenals bij de actio pauliana — berust op het argument dat de grond voor het zekerheidsrecht voor deze lening zonder rechtsgevolg is wegens bevoordeling van schuldeisers?

⁽¹⁾ PB 2012, L 351, blz. 1.