

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 3, lid 1, van richtlijn 93/13⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat de aanzienlijke verstoring van het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen van de partijen ook de situatie kan omvatten waarin de prestatie van een consument tijdens de uitvoering van een duurovereenkomst als gevolg van aanzienlijke wisselkoersschommelingen die door geen van de partijen konden worden voorzien, buitensporig bezwarend wordt ten opzichte van de situatie ten tijde van de sluiting van de overeenkomst?
- 2) Moeten de duidelijkheid en de begrijpelijkheid van een beding in een overeenkomst in de zin van artikel 4, lid 2, van richtlijn 93/13 aldus worden begrepen dat een dergelijk beding enkel de redenen voor de opname ervan in de overeenkomst en het werkingsmechanisme ervan hoeft te bevatten, of moet het ook alle mogelijke gevolgen ervan vermelden die kunnen leiden tot een variatie van de door de consument betaalde prijs, zoals het valutarisico?
- 3) Kan de uitdrukking „de consument niet binden” in artikel 6, lid 1, van richtlijn 93/13 aldus worden uitgelegd dat het de nationale rechter in geval van een aanzienlijke verstoring van het evenwicht tussen de rechten en verplichtingen van de partijen als gevolg van de ontwikkeling van de wisselkoers, is toegestaan om de consument te ontslaan van de verplichting om het volledige valutarisico te dragen?

⁽¹⁾ Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (PB 1993, L 95, blz. 29).

Hogere voorziening ingesteld op 4 juli 2017 door JYSK tegen het arrest van het Gerecht (Zevende kamer) van 4 mei 2017 in zaak T-403/15, JYSK sp. z o.o./Europese Commissie

(Zaak C-402/17 P)

(2017/C 309/38)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: JYSK sp. z o.o. (vertegenwoordiger: H. Sønderby Christensen, advocaat)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

Rekwirante stelt dat het arrest van het Gerecht tot niet-ontvankelijkverklaring van haar beroep op grond dat zij niet rechtstreeks en individueel wordt geraakt door besluit C (2015) 3228 def. van de Commissie van 11 mei 2015, moet worden vernietigd op grond dat het in strijd is met het beginsel van effectieve rechterlijke bescherming.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante betoogt dat indirecte toegang tot het Hof van Justitie via een verzoek om een prejudiciële beslissing van de Poolse rechter haar niet de bescherming biedt als bedoeld in artikel 6, lid 1, van het Europese verdrag tot bescherming van de rechten van de mens.

Rekwirante voert aan dat zij rechtstreeks en individueel wordt geraakt door voornoemd besluit van de Commissie.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litouwen) op 10 juli 2017 — UAB „Roche Lietuva”/VšĮ Kauno Dainavos poliklinika

(Zaak C-413/17)

(2017/C 309/39)

Procestaal: Litouws

Verwijzende rechter

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas