

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Administrativen Sad — Varna (Bulgarije) op 28 februari 2017 — Komisia za zashtita na potrebitelite/Evelina Kamenova**

(Zaak C-105/17)

(2017/C 144/41)

*Procestaal: Bulgaars*

**Verwijzende rechter**

Administrativen Sad — Varna

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Komisia za zashtita na potrebitelite (commissie voor consumentenbescherming)

*Verwerende partij:* Evelina Kamenova

**Prejudiciële vraag**

1. Moet artikel 2, onder b) en onder d), van richtlijn 2005/29/EG<sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken, aldus worden uitgelegd dat de activiteiten van een natuurlijke persoon die bij een website voor de verkoop van goederen is geregistreerd en op die website tegelijkertijd in totaal acht advertenties voor de verkoop van verschillende goederen heeft geplaatst, activiteiten van een handelaar in de zin van de wettelijke definitie van artikel 2, onder b), zijn[,] handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten in de zin van artikel 2, onder d), vormen, en overeenkomstig artikel 3, lid 1, onder het toepassingsgebied van de richtlijn vallen?

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van richtlijn 84/450/EEG van de Raad, richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad („richtlijn oneerlijke handelspraktijken”) (Voor de EER relevante tekst) (PB 2005, L 149, blz. 22).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Monomeles Protodikeio Athinon (Griekenland) op 7 maart 2017 — O. L./P. Q.**

(Zaak C-111/17)

(2017/C 144/42)

*Procestaal: Grieks*

**Verwijzende rechter**

Monomeles Protodikeio Athinon (Griekenland)

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* O. L.

*Verwerende partij:* P. Q.

**Prejudiciële vraag**

Welke uitlegging dient aan de uitdrukking „gewone verblijfplaats” in de zin van artikel 11, lid 1, van verordening (EG) nr. 2201/2003<sup>(1)</sup> „betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid” te worden gegeven in het geval van een zuigeling die toevallig of door overmacht is geboren op een andere plaats dan die welke zijn ouders, die gezamenlijk de ouderlijke verantwoordelijkheid voor hem dragen, als zijn gewone verblijfplaats voor ogen hadden, en die sindsdien door een van zijn ouders ongeoorloofd is vastgehouden in de staat waar hij is geboren dan wel is overgebracht naar een derde staat[?] Is, meer in het bijzonder, de fysieke aanwezigheid hoe dan ook een noodzakelijke en vanzelfsprekende voorwaarde om te kunnen spreken van de gewone verblijfplaats van een persoon en met name van een boreling?

<sup>(1)</sup> PB 2003, L 338, blz. 1.