

**Partij in het hoofdgeding**

A

**Dictum**

- 1) Artikel 45 VWEU dient aldus te worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een in de regeling van een lidstaat opgenomen regel inzake rechterlijke bevoegdheid, zoals die welke aan de orde is in het hoofdgeding, die de toekenning van een schuldsaneringsmaatregel onderwerpt aan de voorwaarde dat de schuldenaar zijn woon- of verblijfplaats heeft in die lidstaat.
- 2) Artikel 45 VWEU moet aldus worden uitgelegd dat het van de nationale rechter verlangt dat hij het in een nationale regel inzake rechterlijke bevoegdheid opgenomen woonplaatsvereiste, zoals het in het hoofdgeding aan de orde zijnde woonplaatsvereiste, buiten toepassing laat, ongeacht of de procedure van schuldsanering waarin deze regeling tevens voorziet, er eventueel toe leidt dat schuldvorderingen die particulieren op grond van deze regeling hebben, worden aangetast.

---

(<sup>1</sup>) PB C 83 van 5.3.2018.

---

**Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 10 juli 2019 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bezirksgericht Villach — Oostenrijk) — Norbert Reitbauer e.a./Enrico Casamassima**

(Zaak C-722/17) (<sup>1</sup>)

*(Prejudiciële verwijzing — Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht — Verordening (EU) nr. 1215/2012 — Rechterlijke bevoegdheid in burgerlijke en handelszaken — Exclusieve bevoegdheid — Artikel 24, punten 1 en 5 — Geschillen inzake zakelijke rechten op onroerende goederen en inzake de tenuitvoerlegging van beslissingen — Procedure voor de gerechtelijke veiling van een onroerend goed — Beroep tot betwisting van de verdeling van de opbrengst van die veiling)*

(2019/C 305/12)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bezirksgericht Villach

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partijen:* Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektronunternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Verwerende partij: Enrico Casamassima

### Dictum

Artikel 24, punten 1 en 5, van verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, moet aldus worden uitgelegd dat het beroep van een schuldeiser tot betwisting van de verdeling van de opbrengst van een gerechtelijke veiling van een onroerend goed, dat strekt tot vaststelling dat, ten eerste, een concurrerende schuldvordering teniet is gegaan wegens verrekening en, ten tweede, dat het zakelijke zekerheidsrecht ter garantie van laatstbedoelde schuldvordering niet kan worden tegengeworpen, niet valt onder de exclusieve bevoegdheid van de gerechten van de lidstaat waar het onroerend goed is gelegen of van de gerechten van de plaats van de gerechtelijke veiling.

---

(<sup>1</sup>) PB C 268 van 30.7.2018.

---

### Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 10 juli 2019 — VG, rechtsopvolgster van MS/Europese Commissie

(Zaak C-19/18 P) (<sup>1</sup>)

*(Hogere voorziening — Beroep tot schadevergoeding tegen de Europese Commissie — Besluit van de Commissie om een einde te maken aan een samenwerkingsverband in het kader van het netwerk Team Europe — Vergoeding van schade — Door de Commissie opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid — Geschil voortkomend uit overeenkomst of uit onrechtmatige daad)*

(2019/C 305/13)

Procestaal: Frans

### Partijen

Rekwirante: VG, rechtsopvolgster van MS (vertegenwoordiger: L. Levi, avocate)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie (vertegenwoordigers: I. Martínez del Peral, C. Ehrbar en B. Mongin, gemachtigden)

### Dictum

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) VG wordt verwezen in de kosten.

---

(<sup>1</sup>) PB C 83 van 5.3.2018.