

**Beroep ingesteld op 7 oktober 2016 — Luxottica Group/EUIPO — Chen (BeyBeni)**

(Zaak T-721/16)

(2016/C 454/53)

*Taal van het verzoekschrift: Spaans***Partijen**

*Verzoekende partij:* Luxottica Group S.p.A. (Milaan, Italië) (vertegenwoordigers: E. M. Ochoa Santamaría en I. Aparicio Martínez, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Xian Chen (Wenzhou, China)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk met het woorelement „BeyBeni” — inschrijvingsaanvraag nr. 12 511 317

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 8 juni 2016 in zaak R 675/2015-5

**Conclusies**

- de bij het Gerecht ingediende vordering toewijzen, de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 8 juni 2016 in zaak R 675/2015-5 vernietigen en de inschrijving van „BeyBeni” als Uniemerkt (nr. 12 511 317) weigeren overeenkomstig artikel 8, lid 5, van verordening nr. 207/2009;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

**Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 8, lid 5, van verordening nr. 207/2009, in samenhang met de analyse van de voorwaarden voor toepassing ervan.
- schending van de artikelen 63, lid 2, en 75 van verordening nr. 207/2009, in samenhang met een mogelijke schending van de rechten van verdediging en van het recht om te worden gehoord in het stadium van het beroep.

---

**Beroep ingesteld op 20 oktober 2016 — Valencia Club de Fútbol/Commissie**

(Zaak T-732/16)

(2016/C 454/54)

*Procestaal: Spaans***Partijen**

*Verzoekende partij:* Valencia Club de Fútbol, SAD (Valencia, Spanje) (vertegenwoordigers: J. R. García-Gallardo Gil-Fournier en A. Guerrero Righetto, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

## Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van de Europese Commissie van 4 juli 2016 inzake steunmaatregel SA.36387 (2013/C) (ex 2013/CP) die door Spanje ten uitvoer is gelegd ten gunste van Valencia Club de Fútbol, S.A.D. (en andere voetbalclubs), in het bijzonder maatregelen 1 en 4, die gevolgen hebben voor Valencia CF.
- verwijzing van de Commissie in de kosten.

## Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster acht middelen aan.

1. Kennelijk onjuiste beoordeling van drie van de vier criteria om een garantie als staatssteun aan te merken. In de eerste plaats heeft de Commissie zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat Valencia FC zich in een moeilijke financiële situatie bevond, doordat zij zich op onvolledige informatie heeft gebaseerd en geen rekening heeft gehouden met het bedrijfsmodel dat kenmerkend is voor voetbalclubs, zich op de boekwaarde en niet op de werkelijke marktwaarde van de spelers heeft gebaseerd en geen levensvatbaarheidsplan heeft opgesteld dat te allen tijde was gebaseerd op realistische assumpties. In de tweede plaats heeft de Commissie zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat de garantie meer dan 80 % van de kredietfaciliteit dekte. In de derde plaats heeft de Commissie de algemene rentevoet van de kredietfaciliteit ten onrechte op basis van de marktprijs berekend.
2. Subsidiair, kennelijke fouten van de Commissie door de verenigbaarheidstoets toe te passen voor vier van de zes in haar reddings- en herstructureringsrichtsnoeren genoemde criteria, met name: het herstel van de levensvatbaarheid op lange termijn, de voorkoming van onrechtmatige verstoringen van de mededinging door middel van tegenprestaties, het beginsel dat steun tot het minimum moet worden beperkt en het eenmalige karakter van de steun.
3. Fout van de Commissie bij de bepaling van de aanzienlijke waarde van de geleverde tegenprestatie, met name het pand op de aandelen en bijkomende garanties die door de Fundación Valencia aan het Instituto Valenciano de Finanzas (Valenciaans Instituut voor Financiën) zijn verstrekt.
4. Onjuiste schatting van de hoofdsom van en de rente over de vermeende steun die moet worden teruggevorderd, doordat de Commissie een onjuiste assumptie heeft gemaakt over referentiepercentages die constant blijven voor de duur van de maatregelen en over de duur van die maatregelen.
5. Schending van het evenredigheidsbeginsel, doordat de bedragen waarvan de Commissie de terugvordering gelast, niet in verhouding staan tot de reeds betaalde bedragen.
6. Onjuiste beoordeling door de Commissie, doordat zij de kredietgever niet als begunstigde heeft aangemerkt en er geen rekening mee heeft gehouden dat de club een nieuwe eigenaar heeft.
7. Schending van het non-discriminatiebeginsel, doordat de Commissie de verschillende situaties van de onderzochte clubs op gelijke wijze heeft beoordeeld, terwijl die clubs zich in totaal verschillende omstandigheden bevinden.
8. Niet-nakoming van de verplichting tot motivering van handelingen.

---

### Beroep ingesteld op 18 oktober 2016 — Banque Postale/ECB

(Zaak T-733/16)

(2016/C 454/55)

Procestaal: Frans

## Partijen

Verzoekende partij: La Banque Postale (Parijs, Frankrijk) (vertegenwoordigers: E. Guillaume en L. Coudray, advocaten)