

- Voorts kon de EU als partij bij de Antidumpingovereenkomst, zoals blijkt uit die overeenkomst, alleen met inachtneming van de in die internationale overeenkomst vastgestelde procedure antidumpingrechten instellen. Aangezien de Raad, zoals uitdrukkelijk wordt erkend in verordening (EU) 2016/278, bij de instelling van de ingetrokken antidumpingrechten verschillende bepalingen heeft geschonden, heeft de Europese Unie nooit het recht gehad om de ingetrokken rechten in te stellen, zodat het in geen geval gepast is om de gevolgen van de intrekking te beperken.

2. Rechtszekerheid en beginsel van het verbod van ongerechtvaardigde verrijking

- Verzoekster stelt in dit verband dat de noodzaak om de terugwerkende kracht van de intrekking van de antidumpingrechten te erkennen, voortvloeit uit het doel van de in geding zijnde verordening, waarin wordt erkend dat de Raad de Antidumpingovereenkomst heeft geschonden door de ingetrokken rechten in te stellen.
- Precies zoals het Hof heeft geëist dat de lidstaten in strijd met het gemeenschapsrecht geïnde bedragen terugbetalen, geldt dezelfde conclusie bovendien voor de bedragen die de Europese Unie in strijd met haar eigen recht, zoals de Antidumpingovereenkomst, heeft geïnd. Indien aan de intrekking geen terugwerkende kracht wordt verleend, zou dat betekenen dat particulieren de gevolgen van een onwettige handeling moeten dragen, zonder enige vergoeding te kunnen verwachten van onrechtmatige schade die zij nooit hadden moeten lijden.

3. Vertrouwensbeginsel

- Volgens verzoekster heeft de erkenning van de niet-nakoming van de door de Europese Unie aangegane internationale verplichtingen door de instelling van met de Antidumpingovereenkomst strijdige antidumpingrechten, gegronde verwachtingen gewekt dat de Commissie in overeenstemming met de door haarzelf erkende niet-nakoming een regeling zou vaststellen, zonder dat het voortbestaan van door onwettige antidumpingrechten veroorzaakte onrechtmatige gevolgen kon worden toegestaan.

Beroep ingesteld op 5 mei 2016 – Massive Bionics/EUIPO – Apple (DriCloud)

(Zaak T-223/16)

(2016/C 251/45)

Taal van het verzoekschrift: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Massive Bionics, SL (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: M. Galindo Martens, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Apple, Inc. (Cupertino, Californië, Verenigde Staten van Amerika)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekster

Betrokken merk: Uniebeeldmerk met het wordelement „DriCloud” – inschrijvingsaanvraag nr. 11 723 509

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 3 maart 2016 in zaak R 339/2015-5

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van verweerders in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 13 mei 2016 – El Corte Inglés/EUIPO – WE Brand (EW)**(Zaak T-241/16)**

(2016/C 251/46)

*Taal van het verzoekschrift: Spaans***Partijen**

Verzoekende partij: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: J. Rivas Zurdo, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: WE Brand Sàrl (Luxemburg, Luxemburg)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekster

Betrokken merk: Uniebeeldmerk met het wordelement „EW” – inschrijvingsaanvraag nr. 12 326 468

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 11 februari 2016 in zaak R 426/2015-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing in de kosten van de partij(en) die zich tegen dit beroep verzet(ten).

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.
-