

- artikel 11, lid 3, van verordening nr. 16/2003 ten onrechte aldus heeft uitgelegd dat het van toepassing is op het project, omdat – ongeacht of de btw-kosten moeten worden vergoed – die uitlegging in strijd is met artikel 11, lid 1, van verordening nr. 16/2003, juridisch onlogisch is en praktisch niet-toepasbaar is in verband met de financiering van Cohesiefondsprojecten;
- geen rekening heeft gehouden met artikel 3, lid 2, van besluit C(2005) 5291 van de Commissie, dat bepaalt dat volgens artikel 7, lid 4, van verordening nr. 1164/94 <sup>(3)</sup> communautaire bijstand werd toegekend voor 100 % van de waarde van het project (dat wil zeggen dat niet werd voorzien in een bijdrage door de uitvoerder van het project) en dat de lidstaat redelijkerwijs ervan mocht uitgaan dat het project volledig met middelen uit het Cohesiefonds zou worden gefinancierd, dat wil zeggen dat alle in verordening nr. 16/2003 vastgestelde regels correct zouden worden toegepast.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 16/2003 van de Commissie van 6 januari 2003 tot vaststelling van bijzondere uitvoeringsbepalingen van verordening (EG) nr. 1164/94 van de Raad met betrekking tot de subsidiabiliteit van de uitgaven voor door het Cohesiefonds medegefinancierde acties (PB 2003, L 2, blz. 7).

<sup>(2)</sup> Besluit C(2005) 5291 van de Commissie van 8 december 2005 betreffende de verlening van steun uit het Cohesiefonds voor de verwezenlijking van het project „Technische bijstand voor het beheer van het Cohesiefonds in de Republiek Litouwen” (CCI 2005/LT/16/C/PA/001), zoals gewijzigd bij besluit C(2008) 1566 van de Commissie van 15 april 2008 en besluit C(2011) 3668 van de Commissie van 20 mei 2011.

<sup>(3)</sup> Verordening (EG) nr. 1164/94 van de Raad van 16 mei 1994 tot oprichting van een Cohesiefonds (PB 1994, L 130, blz. 1), ingetrokken bij verordening (EG) nr. 1084/2006 van de Raad van 11 juli 2006 tot oprichting van het Cohesiefonds en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1164/94 (PB 2006, L 210, blz. 79).

## Beroep ingesteld op 2 mei 2016 – Bodegas Verdúñez/EUIPO (TRES TOROS 3)

(Zaak T-206/16)

(2016/C 251/41)

Procestaal: Spaans

### Partijen

*Verzoekende partij:* Bodegas Verdúñez, SL (Villanueva de Alcardete, Spanje) (vertegenwoordiger: J. García Domínguez, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

### Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

*Betrokken merk:* Uniewoordmerk „TRES TOROS 3” – inschrijvingsaanvraag nr. 12 796 926

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 24 februari 2016 in zaak R 407/2015-5

### Conclusies

- kennisnemen van het beroep tegen de bestreden beslissing, deze beslissing vernietigen en een andere beslissing vaststellen waarbij:

- 1) wordt geoordeeld dat het verbod van artikel 7, lid 1, onder j), niet van toepassing is op het aangevraagde Uniemerks;
- 2) subsidiair, en enkel voor het geval dat het Gerecht het verbod van artikel 7, lid 1, onder j), van toepassing acht op het aangevraagde merk, wordt verklaard dat dit verbod enkel van toepassing is op de waar „wijnen”, zodat de weigering enkel wordt gehandhaafd voor deze waar en de geschiktheid of geldigheid van het Uniemerks voor de overige waren van klasse 33 wordt erkend;

- het EUIPO verwijzen in de kosten, in voorkomend geval met terugbetaling van de aan het EUIPO betaalde beroepstaksen.

### Aangevoerd middel

- schending van artikel 7, lid 1, onder j), van verordening nr. 207/2009.

---

## Beroep ingesteld op 4 mei 2016 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis/Commissie

(Zaak T-207/16)

(2016/C 251/42)

Procestaal: Grieks

### Partijen

*Verzoekende partij:* Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Thessaloniki, Griekenland) (vertegenwoordiger: V. Christianos, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### Conclusies

- Het jegens verzoeker genomen uitsluitingsbesluit nietig verklaren;
- het besluit tot opneming in en tot activering van het systeem voor vroegtijdige waarschuwing en/of van het integrale systeem voor vroegtijdige opsporing en uitsluiting, nietig verklaren; en
- verweerster verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker vordert nietigverklaring, ten eerste, van het besluit van de verantwoordelijke ordonnateur en/of de verantwoordelijke aanbestedende instantie tot uitsluiting van verzoeker en, ten tweede, van het besluit van de verantwoordelijke ordonnateur en/of de verantwoordelijke aanbestedende instantie waarbij de opneming is aangevraagd of verricht alsmede de uitsluitingswaarschuwing ten aanzien van verzoeker door de Commissie is geactiveerd in het systeem voor vroegtijdige waarschuwing (Early Warning System) en/of in het integrale systeem voor vroegtijdige opsporing en uitsluiting (Early Detection and Exclusion System), dat door de Europese Commissie wordt beheerd.

Verzoeker betoogt dat de bestreden handelingen om de volgende redenen moeten worden nietig verklaard:

1. Ten eerste wegens schending van wezenlijke vormvoorschriften.
2. Ten tweede wegens schending van de bepalingen van besluit 2014/792/EU <sup>(1)</sup> betreffende het systeem voor vroegtijdige waarschuwing en van verordening nr. 2015/1929 <sup>(2)</sup> betreffende het integrale systeem voor vroegtijdige opsporing en uitsluiting.