

Beroep ingesteld op 22 maart 2016 — België/Commissie**(Zaak T-131/16)**

(2016/C 191/48)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Koninkrijk België (vertegenwoordigers: C. Pochet en J. Halleux, gemachtigden, bijgestaan door M. Segura Catalán en M. Clayton, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het beroep ontvankelijk en gegrond verklaren op grond van de erin aangevoerde middelen;

- het besluit van de Commissie van 11 januari 2016 betreffende de staatssteunregeling inzake vrijstelling van overwinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) door het Koninkrijk België ten uitvoer gelegd, nietig verklaren voor zover het de steunmaatregel niet naar behoren identificeert, de rulingregeling overwinstbelasting als steunregeling aanmerkt en als onverenigbare steun beschouwt in de zin van artikel 107 VWEU;

- subsidiair, de artikelen 1 en 2 van het bestreden besluit nietig verklaren voor zover zij de rulingregeling overwinstbelasting als met de interne markt onverenigbare staatssteun beschouwen en in strijd met de algemene beginselen van het Unierecht terugvordering van de beweerde staatssteun bevelen van de vennootschapsgroepen waartoe de begunstigden behoren;

- de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker vijf middelen aan.

1. Eerste middel: schending van artikel 2, lid 6, VWEU, en artikel 5, leden 1 en 2, VEU, doordat gebruik is gemaakt van de staatssteunregels om de fiscale jurisdictie van de Belgische Staat eenzijdig te omschrijven.
2. Tweede middel: onjuiste toepassing van het recht en kennelijk onjuiste beoordeling bij de identificatie van de beweerde staatssteunmaatregel en de aanmerking ervan als een steunregeling die geen verdere uitvoeringsmaatregelen vereist in de zin van artikel 1, onder d), van verordening nr. 2015/1589 en artikel 107 VWEU.
3. Derde middel: schending van artikel 107 VWEU doordat de rulingregeling overwinstbelasting als staatssteun wordt beschouwd. De Commissie heeft niet de gebruikte staatsmiddelen omschreven, het bestaan van een voordeel niet vastgesteld en de selectiviteit en de vervalsing van de mededinging onjuist beoordeeld.
4. Vierde middel: kennelijk onjuiste beoordeling inzake de vaststelling dat de begunstigden van de beweerde steun niet alleen de Belgische belastingplichtige entiteiten zijn, maar ook de multinationale groepen waartoe zij behoren.

5. Vijfde middel: subsidiair, schending van het algemene legaliteitsbeginsel en van artikel 16, lid 1, van verordening (EU) nr. 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie ⁽¹⁾, aangezien terugvordering kan worden gevraagd van de multinationale groepen waartoe de Belgische entiteiten behoren die een ruling hebben gekregen.

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (PB 2015, L 248, blz. 9).

Beroep ingesteld op 23 maart 2016 — PayPal/EUIPO — Hub Culture (VENMO)

(Zaak T-132/16)

(2016/C 191/49)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: PayPal, Inc. (San Jose, California, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: A. Renck, advocaat, en I. Junkar, solicitor)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Hub Culture Ltd (Hamilton, Bermuda)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniewoordmerk „VENMO” — Uniemerkt nr. 9 509 357

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 12 januari 2016 in zaak R 2974/2014-5

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO en de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep indien deze intervenueert.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 52, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 5 april 2016 — Le Pen/Parlement

(Zaak T-140/16)

(2016/C 191/50)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Jean-Marie Le Pen (La Trinité-sur-Mer, Frankrijk) (vertegenwoordigers: M. Ceccaldi en J.-P. Le Moigne, advocaten)