

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 4, van verordening nr. 207/2009 met betrekking tot misbruik op grond van de common law (passing off)

Beroep ingesteld op 3 februari 2016 — Crédit Mutuel Arkéa/ECB**(Zaak T-52/16)**

(2016/C 111/40)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Crédit Mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Frankrijk) (vertegenwoordiger: H. Savoie, advocaat)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank (ECB)

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van de Europese Centrale Bank (ECB) van 4 december 2015 (ECB/SSM/2015 — 9695000CG7B84NLR5984/40) tot vaststelling van prudentiële vereisten voor de Groupe Crédit Mutuel

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan die grotendeels dezelfde zijn als of soortgelijk zijn aan de middelen in zaak T-712/15, Crédit Mutuel Arkéa/ECB.

Beroep ingesteld op 5 februari 2016 — Netguru/EUIPO (NETGURU)**(Zaak T-54/16)**

(2016/C 111/41)

Procestaal: Pools

Partijen

Verzoekende partij: Netguru sp. z o.o. (Poznań, Polen) (vertegenwoordiger: K. Jarosiński, radca prawny)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: Uniewoordmerk „NETGURU” — inschrijvingsaanvraag nr. 12 994 166

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 18 december 2015 in zaak R 144/2015-5

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie van 18 december 2015 (zaak R 144/2015-5);
- verwijzing van het EUIPO in de kosten van de procedure, daaronder begrepen de kosten van de procedure voor de kamer van beroep.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 41, lid 2, onder c), van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 75 van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 76, lid 2, van verordening nr. 207/2009;
- onjuiste toepassing van artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 10 februari 2016 — Oil Pension Fund Investment Company/Raad**(Zaak T-56/16)**

(2016/C 111/42)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Oil Pension Fund Investment Company (Teheran, Iran) (vertegenwoordiger: K. Kleinschmidt, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- besluit 2015/2216/GBVB van de Raad van 30 november 2015 tot wijziging van besluit 2010/413/GBVB betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran en uitvoeringsverordening (EU) nr. 2015/2204 van de Raad van 30 november 2015 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 267/2012 met onmiddellijke ingang nietig verklaren, voor zover die handelingen betrekking hebben op verzoekster;
- krachtens artikel 89 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht een maatregel tot organisatie van de procesgang vaststellen waarbij verweerder wordt gelast alle documenten die betrekking hebben op het bestreden besluit over te leggen, voor zover zij verzoekster betreffen;
- het dossier van de zaak Oil Pension Fund Investment Company/Raad (T-121/13, ECLI:EU:T:2015:645) erbij halen;
- de Raad verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vier middelen aan.

1. Schending van artikel 266 VWEU

Verzoekster is van mening dat het de Raad ingevolge artikel 266 VWEU is verboden om handelingen vast te stellen met dezelfde inhoud als de bij het arrest van het Gerecht in de zaak Oil Pension Fund Investment Company/Raad (T-121/13, ECLI:EU:T:2015:645) nietig verklaarde handeling van 21 december 2012.

2. Schending van verzoeksters rechten van de verdediging en haar recht op een effectieve rechtsbescherming en niet-nakoming van de motiveringsplicht

In dit verband stelt verzoekster dat geen hoorzitting volgens de voorschriften is georganiseerd en haar geen toegang tot het dossier is verleend. De motivering van de bestreden handelingen is voor verzoekster onbegrijpelijk. Om deze redenen zijn verzoeksters rechten van de verdediging en haar recht op een effectieve rechtsbescherming geschonden. Tevens is het beginsel van hoor en wederhoor geschonden. Voorts voert verzoekster aan dat de Raad de omstandigheden die met haar te maken hebben, niet correct heeft onderzocht. Verzoekster is van mening dat haar het recht op een eerlijk proces overeenkomstig de beginselen van de rechtsstaat is ontzegd, daar zij wegens gebrek aan kennis geen concreet standpunt met betrekking tot de door de Raad aangevoerde verwijten en bewijzen kan innemen en evenmin eventueel enig tegenbewijs kan leveren.