



Jurisprudentie

Zaak T-57/16

Chanel SAS
tegen
Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie

„Gemeenschapsmodel – Nietigheidsprocedure – Ingeschreven gemeenschapsmodel dat een versiering weergeeft – Ouder model – Nietigheidsgrond – Geen eigen karakter – Betrokken voortbrengsel – Mate van vrijheid van de ontwerper – Geen andere algemene indruk – Artikel 6 en artikel 25, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 6/2002”

Samenvatting – Arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 18 juli 2017

- Gemeenschapsmodellen — Beroepsprocedure — Beroep bij de Unierechter — Bevoegdheid van het Gerecht — Bevel gericht tot het Bureau — Daarvan uitgesloten*
(Verordening nr. 6/2002 van de Raad, art. 61, leden 3 en 6)
- Gemeenschapsmodellen — Nietigheidsgronden — Geen eigen karakter — Model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen algemene indruk wekt die verschilt van de door het oudere model gewekte algemene indruk — Beoordelingscriteria*
[Verordening nr. 6/2002 van de Raad, art. 6 en 25, lid 1, b)]
- Gemeenschapsmodellen — Nietigheidsgronden — Geen eigen karakter — Model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen algemene indruk wekt die verschilt van de door het oudere model gewekte algemene indruk — Beoordelingscriteria — Vrijheid van de ontwerper*
[Verordening nr. 6/2002 van de Raad, art. 6, lid 2, en 25, lid 1, b)]
- Gemeenschapsmodellen — Nietigheidsgronden — Geen eigen karakter — Model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen algemene indruk wekt die verschilt van de door het oudere model gewekte algemene indruk — Beoordeling — Litigieus model ingeschreven als versiering, zonder precisering over de voortbrengselen waarop dit model zal worden toegepast — Gevolgen — Verplichting voor de kamer van beroep om het voortbrengsel waarop het litigieuze model zal worden toegepast, te identificeren — Geen*
(Verordening nr. 6/2002 van de Raad, art. 36, lid 2)
- Gemeenschapsmodellen — Beroepsprocedure — Beroep bij de Unierechter — Bevoegdheid van het Gerecht — Heronderzoek van de feiten tegen de achtergrond van bewijsstukken die voor het eerst voor het Gerecht zijn overgelegd — Daarvan uitgesloten*
(Verordening nr. 6/2002 van de Raad, art. 61)

6. *Gemeenschapsmodellen — Nietigheidsgronden — Geen eigen karakter — Model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen algemene indruk wekt die verschilt van de door het oudere model gewekte algemene indruk — Inaanmerkingneming van de algemene indruk op basis van de wijze waarop het voortbrengsel wordt gebruikt*

[Verordening nr. 6/2002 van de Raad, art. 6, lid 1, en 25, lid 1, b)]

7. *Gemeenschapsmodellen — Nietigheidsgronden — Geen eigen karakter — Model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen algemene indruk wekt die verschilt van de door het oudere model gewekte algemene indruk — Weergave van een versiering*

[Verordening nr. 6/2002 van de Raad, art. 6 en 25, lid 1, b)]

1. Zie de tekst van de beslissing.

(zie punt 17)

2. Zie de tekst van de beslissing.

(zie punten 27, 28)

3. Zie de tekst van de beslissing.

(zie punten 29-32)

4. Bij de vaststelling van het voortbrengsel waarin een litigieus model zal worden verwerkt of waarop het zal worden toegepast, moet met de desbetreffende opgave in de aanvraag voor inschrijving van dit model rekening worden gehouden, maar in voorkomend geval ook met het model zelf, voor zover daaruit de aard van het voortbrengsel, de bestemming of de functie ervan naar voren komt.

In casu geeft het betwiste model, dat is ingeschreven als versiering van klasse 32 in de zin van de Overeenkomst van Locarno tot instelling van een internationale classificatie voor tekeningen en modellen van nijverheid, geen informatie over de bestemming of de functie ervan. Bovendien is het Chanel-monogram ingeschreven voor een zeer groot aantal waren, en het litigieuze model ingeschreven als versiering, zonder enige precisering over de voortbrengselen waarop dit zal worden toegepast. Daaruit volgt dat het in casu niet mogelijk was om de sector te bepalen van de voortbrengselen waarin het litigieuze model zou worden verwerkt of waarop het zou worden toegepast, en evenmin om deze sector te vergelijken met die van het Chanel-monogram.

Bijgevolg heeft de kamer van beroep terecht beslist dat het voortbrengsel waarop het litigieuze model zou worden toegepast, een versiering was. De kamer van beroep was niet verplicht om het voortbrengsel waarop deze versiering zou worden toegepast, te identificeren.

(zie punten 41-44)

5. Zie de tekst van de beslissing.

(zie punt 49)

6. Zie de tekst van de beslissing.

(zie punt 52)

7. Het litigieuze model, dat opvallende gelijkenissen vertoont met het Chanel-monogram, mist eigen karakter in de zin van artikel 6 van verordening nr. 6/2002 betreffende gemeenschapsmodellen. Dit model kan tot op zekere hoogte worden opgevat als een op het idee van het Chanel-monogram geïnspireerd ontwerp, temeer daar er geen overwegingen van welke aard ook bestonden die van invloed waren op de keuze van het litigieuze model en de ontwerper ervan dit model niet voldoende heeft onderscheiden van het Chanel-monogram. Bijgevolg dient te worden vastgesteld dat de geïnformeerde gebruiker de conflicterende modellen in hun geheel zal waarnemen om te bepalen of deze een andere algemene indruk wekken. De twee modellen hebben weliswaar een verschillend middendeel, welke verschillen mogelijk minder worden opgemerkt door de geïnformeerde gebruiker daar het litigieuze model kan worden gebruikt in een richting die 90 graden is gedraaid en in verschillende groottes, maar vastgesteld zij dat de algemene indruk niet verschilt, aangezien de buitenste delen, die de omtrek van de conflicterende modellen en de door de conflicterende modellen gewekte algemene indruk in grote mate bepalen, sterk op elkaar lijken en nagenoeg identiek zijn.

Gelet op de gelijkenissen van de conflicterende modellen kan de grote ontwerprijheid het ontbreken van een door deze modellen gewekte andere algemene indruk alleen maar versterken. Bovendien is het litigieuze model een versiering van klasse 32 in de zin van de Overeenkomst van Locarno tot instelling van een internationale classificatie voor tekeningen en modellen van nijverheid, en kan een dergelijke versiering worden toegepast op een breed gamma van voortbrengselen, waardoor het bijna onmogelijk wordt om vooraf het gebruik ervan te bepalen. Bijgevolg versterkt deze omstandigheid de noodzaak om de door de conflicterende tekeningen gewekte algemene indrukken nauwgezet te onderzoeken.

(zie punten 55, 56, 58, 59)