

Voorwerp

Verzoek krachtens de artikelen 278 en 279 VWEU tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de secretaris-generaal van het Europees Parlement van 23 juni 2016, inzake de invordering bij verzoekster van een bedrag van 56 554,00 EUR en van de debetnota 2016-888 ter uitvoering van dat besluit.

Dictum

- 1) *Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.*
- 2) *De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.*

**Beschikking van de president van het Gerecht van 17 februari 2017 — Janssen-Cases/Commissie
(Zaak T-688/16 R)**

**(„Kort geding — Openbare dienst — Kennisgeving van vacature — Bemiddelaar van de Commissie —
Verzoek om opschorting van de tenuitvoerlegging — Geen spoedeisendheid”)**

(2017/C 121/50)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Mercedes Janssen-Cases (Brussel, België) (vertegenwoordigers: J.-N. Louis en N. de Montigny, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: G. Berscheid en C. Berardis-Kayser, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens de artikelen 278 en 279 VWEU en strekkende tot opschorting van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Commissie van 15 juni 2016 tot aanstelling van X als bemiddelaar van de Commissie met ingang van 1 oktober 2016

Dictum

- 1) *Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.*
- 2) *De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.*

Beschikking van het Gerecht van 9 februari 2017 — Asolo/EUIPO — Red Bull (FLÜGEL)

(Zaak T-714/16) ⁽¹⁾

**(„Uniemark — Nietigheidsprocedure — Intrekking van de bestreden beslissing — Afdoening zonder
beslissing”)**

(2017/C 121/51)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Asolo LTD (Limassol, Cyprus) (vertegenwoordiger: W. Pors, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Folliard-Monguiral en M. Capostagno, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: A. Renck, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 29 juli 2016 (zaak R 282/2015-5) inzake een nietigheidsprocedure tussen Red Bull en Asolo

Dictum

- 1) Op het beroep behoeft niet meer te worden beslist.
- 2) Het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) wordt verwezen in zijn eigen kosten en in die van Asolo LTD en Red Bull GmbH.

⁽¹⁾ PB C 462 van 12.12.2016.

Beroep ingesteld op 22 januari 2017 — Selimovic/Parlement

(Zaak T-61/17)

(2017/C 121/52)

Procestaal: Zweeds

Partijen

Verzoekende partij: Jasenko Selimovic (Hägersten, Zweden) (vertegenwoordiger: B. Leidhammar, advocaat)

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies

- besluiten D 203109 en D 203110 van de voorzitter van het Europees Parlement van 22 november 2016 (hierna: „besluiten van de voorzitter”) nietig verklaren;
- besluit PE 595.204/BUR/DEC van het bureau van het Europees Parlement van 22 december 2016 (hierna: „besluit van het bureau”) nietig verklaren;
- de zaak met spoed ten gronde afdoen;
- het Europees Parlement veroordelen om verzoeker een schadevergoeding te betalen waarvan het bedrag later nader zal worden bepaald.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker zes middelen aan.

1. Eerste middel: verzoeker stelt dat hij zich niet schuldig heeft gemaakt aan psychische intimidatie in de zin van artikel 12 bis van het statuut van de ambtenaren, zoals hem ten laste wordt gelegd.
2. Tweede middel: verzoeker betoogt dat de besluiten zijn vastgesteld op grond van een procedure die de algemene beginselen inzake rechtszekerheid en het recht op een eerlijk proces schendt, zoals deze beginselen en dit recht tot uitdrukking komen in artikel 6 EVRM, onder meer doordat dezelfde partij het onderzoek heeft verricht, de bewijsmiddelen heeft beoordeeld en de beslissing heeft genomen (dat wil zeggen in het kader van een inquisitoir stelsel). De besluiten zijn niet gebaseerd op een nauwkeurige beschrijving van de feiten. Verzoeker voert aan dat hem de mogelijkheid is ontnomen om te vernemen wat hem concreet ten laste werd gelegd, en dat hij niet in de gelegenheid is gesteld de tenlastelegging ten gronde te weerleggen. Hij heeft noch zelf noch via zijn vertegenwoordiger vragen kunnen stellen aan degenen die hem hebben beschuldigd of aan de geheime getuigen die zijn gehoord. Hij heeft onvoldoende tijd gekregen om zich voor te bereiden. Het Europees Parlement heeft geen standpunt ingenomen over verzoekers argumentatie en bewijsvoering, noch aangetoond dat het statuut van de ambtenaren is geschonden.