

Verwerende partij: Agentschap voor de samenwerking tussen energieregulators (vertegenwoordiger: E. Tremmel, gemachtigde)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van advies nr. 09/2015 van ACER van 23 september 2015 betreffende de verenigbaarheid van de besluiten van de nationale regulerende instanties houdende goedkeuring van de methoden voor de toewijzing van grensoverschrijdende transmissiecapaciteit voor elektriciteit in Centraal- en Oost-Europa met verordening (EG) nr. 714/2009, met inbegrip van de in bijlage I bij deze verordening opgenomen richtsnoeren voor congestiebeheer en toewijzing van beschikbare overdrachtcapaciteit van interconnecties tussen nationale systemen

Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Op de verzoeken tot interventie van de Republiek Oostenrijk, de Republiek Polen, Wirtschaftskammer Österreich, Verbund AG en Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. hoeft niet meer te worden beslist.
- 3) Energie-Control Austria für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control) draagt haar eigen kosten en die van het Agentschap voor de samenwerking tussen energieregulators (ACER), met inbegrip van de kosten van de procedure in kort geding.
- 4) De Republiek Oostenrijk, de Republiek Polen, Wirtschaftskammer Österreich, Verbund AG en Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. dragen elk hun eigen kosten in verband met de verzoeken tot interventie.

⁽¹⁾ PB C 38 van 1.2.2016.

Beschikking van het Gerecht van 18 oktober 2016 — Laboratoire de la mer/EUIPO — Boehringer Ingelheim Pharma (RESPIMER)

(Zaak T-109/16) ⁽¹⁾

(„Uniemerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk RESPIMER — Ouder Uniewoordmerk RESPIMAT — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 — Beroep dat kennelijk rechtens ongegrond is

(2016/C 462/31)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Laboratoire de la mer (Saint-Malo, Frankrijk) (vertegenwoordiger: S. Szilvasi, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: D. Hanf, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co. KG (Ingelheim, Duitsland)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 21 januari 2016 (zaak R 3109/2014-5) inzake een oppositieprocedure tussen Boehringer Ingelheim Pharma en Laboratoire de la mer

Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *Laboratoire de la mer wordt verwezen in de kosten.*

⁽¹⁾ PB C 165 van 10.5.2016.

Beroep ingesteld op 5 september 2016 — Starbucks en Starbucks Manufacturing Emea/Commissie**(Zaak T-636/16)**

(2016/C 462/32)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partijen: Starbucks Corp. (Seattle, Washington, Verenigde Staten) en Starbucks Manufacturing Emea BV (Amsterdam, Nederland) (vertegenwoordigers: S. Verschuur, M. Petite en M-A. Stroungi, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- Nietigverklaring van de artikelen 1-4 van het besluit van de Commissie van 21 oktober 2015 betreffende steunmaatregel SA.38374 (2014/C ex 2014/NN), die door Nederland ten gunste van Starbucks ten uitvoer is gelegd (hierna: „bestreden besluit”);
- subsidiair: nietigverklaring van artikel 2, lid 1, van het bestreden besluit; en
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep voeren de verzoekende partijen drie middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft artikel 107, lid 1, VWEU geschonden door bij de uitlegging en de toepassing van het referentiekader voor de beoordeling of de APA een selectief voordeel verschaft, blijkt te geven van een onjuiste rechtsopvatting en een kennelijke beoordelingsfout te begaan.
2. Tweede middel: de Commissie heeft artikel 107, lid 1, VWEU geschonden door ten onrechte vast te stellen dat de APA een voordeel heeft verschaft, waardoor zij diverse feitelijke fouten en beoordelingsfouten heeft begaan, geen zorgvuldig en onpartijdig onderzoek heeft verricht en een ontoereikende motivering heeft gegeven.
3. Derde middel: de Commissie heeft artikel 16 van verordening (EU) 2015/1589 ⁽¹⁾ van de Raad geschonden door de beweerdelijke steun onjuist te berekenen, waardoor zij blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en een kennelijke beoordelingsfout.

⁽¹⁾ Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (PB 2015, L 248, blz. 9).