

**Arrest van het Gerecht van 20 november 2017 — Stada Arzneimittel/EUIPO — Urgo recherche innovation et développement (Immunostad)**

(Zaak T-403/16) <sup>(1)</sup>

**[„Uniemerk — Nietigheidsprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk Immunostad — Ouder nationaal woordmerk ImmunoStim — Relatieve weigeringsgrond — Overeenstemmende merken — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), en artikel 53, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), en artikel 60, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001] — Niet te verwaarlozen deel van het relevante publiek — Motiveringsplicht — Artikel 75 van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 94 van verordening 2017/1001)”]**

(2018/C 013/23)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Duitsland) (vertegenwoordigers: R. Kaase en J.-C. Plate, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: aanvankelijk D. Botis, vervolgens D. Walicka, gemachtigden)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht:* Urgo recherche innovation et développement, voorheen Société de développement et de recherche industrielle, vervolgens Vivatech (Chenôve, Frankrijk) (vertegenwoordigers: A. Sion en A. Delafond-Nielsen, advocaten)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 19 april 2016 (zaak R 863/2015-5) inzake een nietigheidsprocedure tussen Vivatech en Stada Arzneimittel

### Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Stada Arzneimittel AG wordt verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 335 van 12.9.2016.

**Arrest van het Gerecht van 20 november 2017 — Cotécnica/EUIPO — Visán Industrias Zootécnicas (cotecnica OPTIMA)**

(Zaak T-465/16) <sup>(1)</sup>

**[„Uniemerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniebeeldmerk cotecnica OPTIMA — Ouder Uniebeeldmerk visán Optima PREMIUM PETFOOD — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]**

(2018/C 013/24)

Procestaal: Spaans

### Partijen

*Verzoekende partij:* Cotécnica, SCCL (Bellpuig, Spanje) (vertegenwoordigers: J.-B. Devaureix, J. Erdozain López en J. Galán López, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: S. Palmero Cabezas en J. Crespo Carrillo, gemachtigden)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht:* Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Spanje) (vertegenwoordiger: P. Alesci Naranjo, advocaat)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 13 juni 2016 (zaak R 229/2016-2) inzake een oppositieprocedure tussen Visán Industrias Zootécnicas en Cotécnica

### Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *Cotécnica, SCCL wordt verwezen in haar eigen kosten en in die van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO).*
- 3) *Visán Industrias Zootécnicas, SL zal haar eigen kosten dragen.*

---

<sup>(1)</sup> PB C 371 van 10.10.2016.

---

### Arrest van het Gerecht van 22 november 2017 — von Blumenthal e.a. / EIB

(Zaak T-558/16) <sup>(1)</sup>

**(„Openbare dienst — Personeel van de EIB — Hervorming van het systeem van bezoldiging en salarisprogressie — Exceptie van onwettigheid — Gelijke behandeling — Aansprakelijkheid”)**

(2018/C 013/25)

Procestaal: Frans

### Partijen

*Verzoekende partijen:* Henry von Blumenthal (Bergem, Luxemburg), Marc D'Hooge (Luxemburg, Luxemburg), Giulia Gaspari (Luxemburg), Patrick Vanhoudt (Gonderange, Luxemburg) en Dalila Bundy (Cosnes-et-Romain, Frankrijk) (vertegenwoordiger: L. Levi, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Investeringsbank (EIB) (vertegenwoordigers: aanvankelijk C. Gómez de la Cruz, G. Nuvoli en T. Gilliams, vervolgens T. Gilliams en G. Faedo, gemachtigden, bijgestaan door P.-E. Partsch, advocaat)

### Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU, ten eerste strekkende tot nietigverklaring van de besluiten, vervat in de salarisafrekening over april 2015 en volgende, tot toepassing, op de verzoekende partijen, van het besluit van de raad van bestuur van de EIB van 16 december 2014 en van het besluit van het directiecomité van de EIB van 4 februari 2015, alsmede van de afrekeningen betreffende de beloning voor de prestaties die in april 2015 ten behoeve van verzoekers zijn opgesteld, en ten tweede tot veroordeling van de EIB tot betaling, aan verzoekers, van 1) een bedrag bestaande in het verschil tussen het bedrag van de bezoldigingen die krachtens bovenvermelde besluiten zijn betaald en dat van de bezoldigingen die verschuldigd waren volgens de door de EIB aangegane verplichtingen en 2) een vergoeding voor de materiële schade die verzoekers wegens het verlies aan koopkracht hebben geleden en voor de immateriële schade die zij zouden hebben geleden