

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Nejvyšší soud České republiky (Tsjechië)  
op 4 november 2016 — Michael Dědouch e.a./Jihočeská plynárenská, a.s., E.ON Czech Holding AG**

(Zaak C-560/16)

(2017/C 022/17)

Procestaal: Tsjechisch

**Verwijzende rechter**

Nejvyšší soud České republiky

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partijen:* Michael Dědouch, MUDr. Petr Streitberg, Pavel Suda

*Verwerende partijen:* Jihočeská plynárenská, a.s., E.ON Czech Holding AG

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 22, punt 2, van verordening (EG) nr. 44/2001<sup>(1)</sup> van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken („Brussel I-verordening”) aldus worden uitgelegd dat het ook betrekking heeft op een procedure voor toetsing van de billijkheid van de vergoeding die een meerderheidsaandeelhouder als tegenwaarde voor effecten die een deelnemingsrecht vertegenwoordigen, moet betalen aan de vorige eigenaars van de effecten die aan hem werden overgedragen op grond van een besluit van de algemene vergadering van een naamloze vennootschap over de gedwongen overdracht van de resterende effecten aan die meerderheidsaandeelhouder („uitkoop” of „squeeze out”), indien het bedrag van de billijke vergoeding wordt bepaald in het op de algemene vergadering van de naamloze vennootschap vastgestelde besluit en de rechterlijke beslissing waarbij een recht op een ander bedrag wordt toegekend, bindend is voor de meerderheidsaandeelhouder en de vennootschap wat betreft de grondslag van het toegekende recht, en ten aanzien van de andere eigenaars van effecten?
- 2) Indien de vorige vraag ontkennend wordt beantwoord: moet artikel 5, punt 1, onder a), van de Brussel I-verordening aldus worden uitgelegd dat het ook betrekking heeft op de in de vorige vraag beschreven procedure voor toetsing van de billijkheid van de vergoeding?
- 3) Indien de twee vorige vragen ontkennend worden beantwoord: moet artikel 5, punt 3, van de Brussel I-verordening aldus worden uitgelegd dat het ook betrekking heeft op de in de eerste vraag beschreven procedure voor toetsing van de billijkheid van de vergoeding?

<sup>(1)</sup> PB 2001, L 12, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Supremo (Spanje) op 7 november  
2016 — Saras Energía, S.A./Administración del Estado**

(Zaak C-561/16)

(2017/C 022/18)

Procestaal: Spaans

**Verwijzende rechter**

Tribunal Supremo

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Saras Energía, S.A.

*Verwerende partij:* Administración del Estado