

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Administrativen sad Sofia grad (Bulgarije) op 26 september 2016 — „Entertainment Bulgaria System” EOOD/Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” — Sofia

(Zaak C-507/16)

(2016/C 441/16)

Procestaal: *Bulgaars*

Verwijzende rechter

Administrativen sad Sofia grad

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: „Entertainment Bulgaria System” EOOD

Verwerende partij: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” — Sofia

Prejudiciële vragen

1. Dient artikel 214 van richtlijn 2006/112⁽¹⁾ aldus te worden uitgelegd dat in verband met het recht op aftrek van voorbelasting verschillende betekenissen moet worden toegekend aan de gevallen van registratie voor de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde, althans staat dat artikel eraan in de weg dat de lidstaten verschillende betekenissen toekennen aan de gevallen van registratie, zoals in de artikelen 97a en 70, lid 4, ZDDS het geval is?
2. Dienen artikel 168, onder a), en artikel 169, onder a), van richtlijn 2006/112 aldus te worden uitgelegd dat een persoon die op grond van artikel 214, lid 1, onder e), van de richtlijn is geregistreerd, geen recht heeft op aftrek van de door hem vermelde voorbelasting op door hem ontvangen diensten die zijn verricht door belastingplichtigen uit andere lidstaten, indien hij deze diensten gebruikt voor het verrichten van diensten in andere lidstaten en is voldaan aan de overige materiële en procedurele voorwaarden voor de uitoefening van het recht op aftrek van voorbelasting?
3. Dienen artikel 168, onder a), en artikel 169, onder a), van richtlijn 2006/112 aldus te worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan een nationale bepaling zoals artikel 70, lid 4, ZDDS, op grond waarvan aan een persoon die voor de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde krachtens artikel 214, lid 1, onder d) of e) is geregistreerd, en niet krachtens artikel 214, lid 1, onder a), van de richtlijn, in geen geval een recht op aftrek van voorbelasting toekomt?

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB L 347, blz. 1).

Beroep ingesteld op 29 september 2016 — Europese Commissie/Groothertogdom Luxemburg

(Zaak C-511/16)

(2016/C 441/17)

Procestaal: *Frans*

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: M. van Beek, G. von Rintelen, gemachtigden)

Verwerende partij: Groothertogdom Luxemburg

Conclusies

- vaststellen dat het Groothertogdom Luxemburg, door niet alle wettelijke, reglementaire en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die noodzakelijk zijn om uiterlijk op 1 juni 2015 te voldoen aan richtlijn 2014/27/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 tot wijziging van de richtlijnen 92/58/EEG, 92/85/EEG, 94/33/EG en 98/24/EG van de Raad en richtlijn 2004/37/EG van het Europees Parlement en de Raad, teneinde deze aan te passen aan verordening (EG) nr. 1272/2008 betreffende de indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels, of althans door deze bepalingen niet ter kennis van de Commissie te brengen, de krachtens artikel 6, lid 1, van die richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen;
- het Groothertogdom Luxemburg, overeenkomstig artikel 260, lid 3, VWEU, een dwangsom opleggen van 8 710 EUR per dag, te rekenen vanaf de uitspraak van het Hof in de onderhavige zaak, voor niet-nakoming van de verplichting om de maatregelen ter omzetting van richtlijn 2014/27/EU ter kennis van de Commissie te brengen;
- het Groothertogdom Luxemburg verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De termijn voor omzetting van de richtlijn in nationaal recht is op 1 juni 2015 verstreken.

Het Groothertogdom Luxemburg is zijn verplichting niet nagekomen om de maatregelen ter omzetting in nationaal recht binnen de termijn van artikel 6, lid 1, van richtlijn 2014/27/EU ter kennis te brengen.
