

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Slowaakse Republiek

Verwerende partij: Achmea BV

Prejudiciële vragen

1) Staat artikel 344 VWEU in de weg aan de toepassing van een regeling in een bilaterale overeenkomst tussen lidstaten van de Unie tot bescherming van investeringen (een zogenaamd BIT binnen de Unie), die inhoudt dat een investeerder van een van de overeenkomstsluitende lidstaten in het geval van een geschil betreffende investeringen in de andere overeenkomstsluitende lidstaat een procedure voor een scheidsgerecht tegen laatstgenoemde mag inleiden, wanneer de overeenkomst tot bescherming van investeringen vóór de toetreding van een van de overeenkomstsluitende lidstaten tot de Unie is gesloten, maar de arbitrageprocedure pas daarna wordt ingeleid?

Indien de eerste prejudiciële vraag ontkennend moet worden beantwoord:

2) Staat artikel 267 VWEU in de weg aan de toepassing van een dergelijke regeling?

Ingeval de eerste en de tweede prejudiciële vraag ontkennend worden beantwoord:

3) Staat artikel 18, eerste alinea, VWEU in omstandigheden als beschreven in de eerste prejudiciële vraag in de weg aan de toepassing van een dergelijke regeling?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curtea de Apel Cluj (Roemenië) op 23 mei 2016 — SC Exmitiani SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

(Zaak C-286/16)

(2016/C 296/26)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Curtea de Apel Cluj

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: SC Exmitiani SRL

Verwerende partij: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

Prejudiciële vragen

1) Vereist het beginsel van loyale samenwerking in een situatie als in het hoofdgeding — waarin de bestreden administratieve handeling vóór de toetreding is vastgesteld, maar het bezwaar tegen die handeling na de toetreding is behandeld bij besluit van een belastingautoriteit — dat de nationale wet wordt uitgelegd in het licht van de Unierichtlijn inzake de btw ⁽¹⁾?

2) Moet het rechtszekerheidsbeginsel, gelet op de omstandigheden van het hoofdgeding, aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen de praktijk van de belastingautoriteiten waarbij op grond van dezelfde feiten tot andere conclusies wordt gekomen dan de autoriteiten die met betrekking tot de btw-vrijstelling voor diensten die rechtstreeks verband houden met internationaal personenvervoer, belast zijn met de strafvervolgning?

- 3) Moet het beginsel van loyale samenwerking aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen nationale regels volgens welke aan het Unierecht ontleende middelen, indien zij niet zijn aangevoerd in een administratief bezwaar, niet meer voor de rechter kunnen worden aangevoerd?

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2006, L 347, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Rejonowy dla Łodzi — Śródmieścia (Polen) op 25 mei 2016 — Strafzaak tegen J. Z.

(Zaak C-294/16)

(2016/C 296/27)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Rejonowy dla Łodzi — Śródmieścia

Partij in de strafzaak

J. Z.

Prejudiciële vraag

Dient artikel 26, lid 1, van kaderbesluit 2002/584/JBZ ⁽¹⁾ van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten, gelezen in samenhang met artikel 6, leden 1 en 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie en artikel 49, lid 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, aldus te worden uitgelegd dat het begrip „vrijheidsbeneming” ook betrekking heeft op maatregelen van de uitvoerende staat bestaande in elektronisch toezicht op de verblijfplaats van de persoon op wie het aanhoudingsbevel betrekking heeft, in combinatie met huisarrest?

⁽¹⁾ PB 2002, L 190, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Kúria (Hongarije) op 2 juni 2016 — Lingurár József/Miniszterelnökséget vezető miniszter

(Zaak C-315/16)

(2016/C 296/28)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Kúria

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Lingurár József

Verwerende partij: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 42, lid 1, van verordening (EG) nr. 1698/2005 ⁽¹⁾ (hierna: „verordening”), mede gelet op 46 ervan, aldus worden uitgelegd dat particulieren niet volledig zijn uitgesloten van steun ter bevordering van een duurzaam gebruik van bosgrond, wanneer deze grond gedeeltelijk staats eigendom is?